



APPELLSKJEMA

Norsk Bridgeforbund
Sognsveien 75 A
0855 OSLO

Appeller i turneringer med forbundspoeng har appellgebyr kr 300,-. I turneringer med kretsapoeng kr 150,-. Appeller til Lovutvalget vedlegges kr 300,-. Alle rubrikker skal fylles ut. Ufullstendig/feil utfylt appellskjema kan medføre at appellen forkastes på formelt grunnlag.

TURNERING: SM 2014			DATO: 8. Feb 2014		Sesjon/runde nr.: 8.2			
Spill nr.: 22		Faresone: Ø-V	Giver: Øst		Appellant: N/S X Ø/V			
♠ 954 ♥ Q10654 ♦ Q63 ♣ 108 ♠ Q10873 ♥ A8 ♦ 104 ♣ AQ32 N S ♠ AKJ6 ♥ K973 ♦ J985 ♣ K ♠ 2 ♥ J2 ♦ AK72 ♣ J97654					MELDINGSFORLØP			
					Vest	Nord	Øst	Syd
							1NT	2NT
					dbl	3RU	dbl	p
					p	p		
					På spørsmål fra nord om øst sin dbl av 3 rut, fikk han opplyst att makkerparet ikke har avtale for dette.			
TURNERINGSLEDERENS forklaring av de faktiske forhold, kommentarer og avgjørelse:								
Ble tilkalt til bordet og fikk redegjort for meldingsforløp og de 6-7 første stikkene spilt i kontrakten.								
Sp: A - 2 - 10 - 4 / Hj: 3 - 2 - A - 6 / Ru: 4 - 3 - 8 - K / Hj: J - 8 - 5 - K / Kl: K - 4 - 2 - 8 / Hj: 3 - kl5 - Ru10 - 6 /								
Sp: 7 - 9 - J - Ru2 / RuA - x - x - x								
Spillefører mener at hvis han får vite att doblingen til øst er straffedobling og inneholder 4 ruter vil han med en annen spilleplan kunne hente 6 stikk i kontrakten.								
Jeg mener att øst ikke er pliktig å fortelle hvor mange ruter hånden hans inneholder og hans forklaring ikke er feil.								
Dobbeldummyanalysen viser 5 stikk i ruter til NS og 8 til ØV, selv klarer jeg heller ikke se hvordan det 6 stikket kan hentes. Spillet er også diskutert med Hoved TL.								
Jeg dømmer resultatet til å bli stående som spilt.								
Tilleggskommentar:								
Ingen av parene ved bordet er samspilte makkerpar, bare satt sammen for avvikling av divisjonshelgen.								
Ingen av parene har forhåndsregistrert systemkort på nettet.								
Det er derfor fullt mulig at det ikke foreligger noen konkrete avtaler om denne situasjonen,								
Spillerne Eide og Kippe tilhører samme miljø, Marstrander og Stabell var i samme miljø for 30 år siden.								
TL noterer seg at ØV er eneste par i salen som spiller motspill og ikke finner egen utgang i sonen								
Eide sin merknad om manglende deklarasjon av 2NT kan være en forklaring.								
					I LAGTURNERING			
TL godtar at det ikke var noen avtale om denne meldesituasjonen					Resultat ved det andre bordet: 4SE+1			
Adresser og telefonnr. til de berørte parter								
Navn	Svein-Jarle Ludvigsen							

Adresse	Tolder Holmersvei 5		
Poststed	8003 Bodø		
Telefon	909 43472		
	_____	_____	_____
	TLs signatur	Appellantens signatur	Motpartens signatur
		Kontonr.:	

APPELLANTENS begrunnelse for appellen:

Det uenigheten gikk på i første sak, var om jeg kunne få mer stikk ved en annen spilleplan, og det hadde vi ikke tid til å analysere. Jeg mente jeg kunne få ett stikk mer, mens Håkon Kippe mente at jeg ikke kunne få flere stikk. Den ble ikke oppgjort der og da, for jeg mener protesten var høyst reell, det var bare utfallet om jeg kunne klare meg med mindre bet som var uavklart. Han ville ikke opplyse til meg at doblingen av 3 ruter var straff, men sa "situasjonen er ikke avtalt" til tross for at han så ned på en straffedobling og makkeren hans hadde passet med to kort.

Dette var spill 22 (kamp 8:2).

Meldingene med Øst som giver gikk; 1NT-2NT-dbl-3ru-dbl-p-p-p

Spilleføringen gikk slik: spar ess, hjerter til ess, liten ruter til 8 og K, hj knekt til konge, kløver konge, hjerter (kløver) til ruter ti, spar til stjeling i bordet. Nå la jeg ned ruteress og får med meg ruter dame og to hjerterstikk hvis ruterer sitter jevnt (dvs 4 ru og 2 hj stikk til sammen og 3 bet). Som det var gikk jeg fire bet. Hvis jeg vet at dobler har 4 ruter, kan jeg istedenfor ta for ruter ess i stikk fire, og spille hjerter knekt. Nå tror jeg det er seks stikk i kontrakten (4 ruter og 2 hjerter).

Tillegg spill nr 22 (Innspill fra Lagkaptein Siv Thoresen)

Turneringsleder påpeker at motstanderne ikke er pliktige til å opplyse hvor mange trumf de har..... Men de er vel pliktige til å opplyse hvorvidt en dobling er ment som straff eller opplysende. Det etisk korrekte svaret dersom man er usikker på hvilke avtaler man har bør vel da være: Min dobling er forslag til straff, men om min makker vil tolke meg rett gjenstår å se.

Gitt at Peter får korrekt opplysning ved bordet,- og han spiller slik som han har skissert i appelen,- så er Kippe nødt til å legge liten hjerter på hjerter knekt for å holde spillefører nede på 4 stikk. Og gitt at Kippe hadde sett alle kortene så ville han kanskje gjort det. Men Kippe hadde ikke sett alle kortene, og det er sånn sett fort gjort å stikke med hjerter konge for å sikre beiten. I den aktuelle situasjonen der han slett ikke visste om spillefører har 4 korts ruter eller ikke (det var kun tatt en runde trumf) så valgte han aktuelt sett å stikke med hjerter konge, noe som heller ikke hadde vært korrekt motspill dersom spillefører hadde hatt de samme honørene, men altså en ruter mer. På prinsipielt grunnlag så kan jeg ikke forstå hvorfor en dobbel dummy analyse skal være utslagsgivende for hvor mange stikk spillefører i ettertid skal få i kontrakten. Min personlige mening er at man i hvertfall ikke skal belønnes for å grumse til forklaringene ved bordet

MOTPARTENS kommentarer:

1NT(15-17) - 2NT(begge minor eller sterk 2-seter) - x (ingen avtale, men sannsynligvis en typisk "dette er vår deal"-dobling - ingen spurte dog om betydningen av denne) - 3ru
x (ingen avtale, ikke alertert) - p rundt.

Jeg spilte med Petter Eide, og vi er ikke et fast makkerpar, og dermed er det en rekke konkurranseposisjoner vi ikke har diskutert. Dette var en av dem.

Sp A - 2 - T - 5.

Sp A - 2 - T - 5.
Hj 7 - 2 - A - 6.
Ru 4 - 3 - 8 - A.
Hj J - 8 - 5 - K.
Kl K - 4 - 2 - 8.
Hj3 - Kl5 - RuT - Hj4
Sp7 - 9 - J - Ru2

Nå spurte Peter Marstrander hva min dobling (av 3ru) betydde. Jeg svarte som sant var at vi ikke hadde noen avtale. Peter gikk 4 beit og innbilte seg at han kunne berget med 3 med en annen spilleplan. Det kunne han ikke. Så min konklusjon er at han 1) Ikke fikk feil forklaring, og dermed ikke har noen grunn til å involvere TL. 2) Selv om han skulle fått feil forklaring, hvilket han ikke fikk, så er han fortsatt ikke skadelidende

Petter vil føye til på spill 22 at 2NT inn mot 1NT ikke sto på systemkortet deres, og at vi dermed ikke hadde mulighet til å avtale forsvar mot denne konvensjonen. Jeg vil også understreke at han ikke spurte om betydningen av doblingen (som ikke ble alertert) før etter at Petter hadde fått hj-stjelingen sin (og jeg avblokkert kløver konge) og han var nede på 2-2 i trumf. Dermed har han ingen case for det han skriver i apellbegrunnelsen sin. I tillegg kan jeg opplyse om at dersom han hadde tatt ut Petters trumf før han spiller hj J ville jeg bare dukket, og han er fortsatt 4 beit.

-Håkon

APPELLUTVALGETS KOMMENTARER OG AVGJØRELSE:

Appellgebyret: Returneres / Beholdes

Signatur: