

abonner  
på

# norsk bridge

aktuelt  
stoff



meldeoppgaver



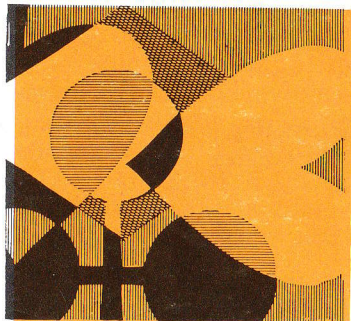
spilleoppgaver



artikler  
om teori og  
praksis

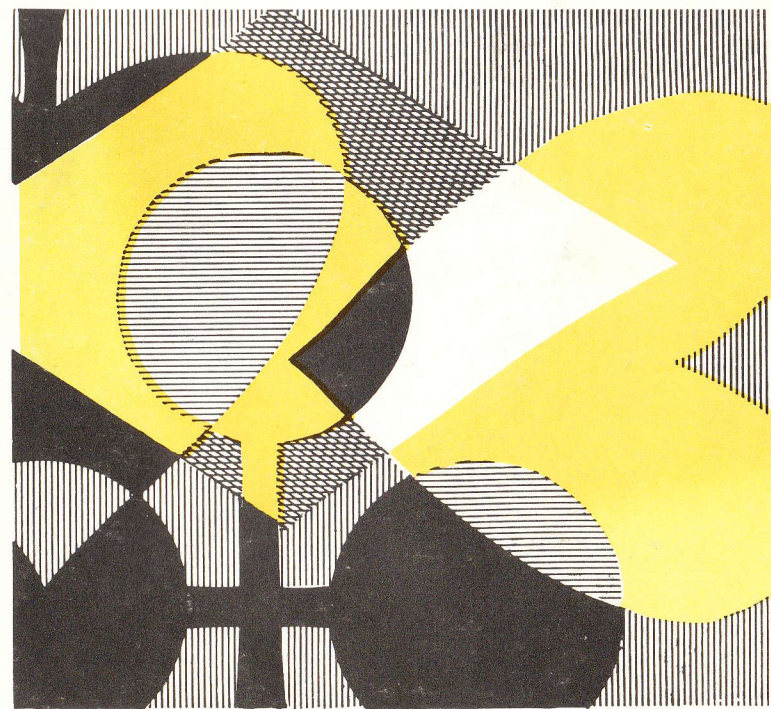


alltid  
siste nytt  
om  
mesterpoeng



# NORSK BRIDGE

ORGAN FOR NORSK BRIDGEFORBUND – MAI 1972 – ÅRGANG 5



# norsk bridge

---

Redaktør og ansvarlig utgiver: Louis André Strøm.

Postadresse: Hjalmar Johansensgt. 28, 4000 Stavanger — Telefon: 35 108 - Postgiro: 309191.  
Bankgiro: 7331 20 14 677.

Årsabonnement: kr. 38,—. Annonsepris: kr. 500,— pr. 1/1 side - kr. 280,— pr. 1/2 side  
kr. 150,— pr. 1/4 side - kr. 80,— pr. 1/8 side.

Trykk: BRYNE OFFSET

---

## I DETTE NUMMER :

Redaksjonelt	
Louis A. Strøm .....	4
Sinsen vant NM lag .....	5
N-B-klubben	
Louis A. Strøm .....	8
Romersk kløver .....	13
Brevkassen .....	19
Skånevik Cup 1972 .....	20
NBF-økonomi og prioritering	
Leif Bryde .....	22
Harald Nordby - Terje Pedersen vant NM par .....	28
Turneringer .....	35

Vi går inn i en ny tid, med store arbeidsoppgaver for bridgen i Norge. Særlig hvis vi skal kunne gjøre bridgen til den »folkeidretten» som den bør være. Vi har nå hatt bridgeting, et ting som bare altfor tydelig viser som Leif Bryde uttaler at dette er en altfor tungrodd form. Særlig da tatt i betraktning av at en skal bruke nærmere en av de 3 1/2 timene som vanligvis anvendes til å

## redak- sjonelt

diskutere om bridgespillerne i Norge klarer den økonomiske belastningen det vil si å betale 20 øre uken i medlemskontingen til N.B.F. i stedet for tidligere 10 øre. La oss håpe at dette blir de norske bridgeklubbers største problem i året som kommer. Som en trøst kan vi nevne at tioringene først begynner å rulle fra 1973.

Vi er ytterligere enig med Bryde i at vi ikke må stivne til i former som i praksis viser seg å være formalistiske og lite fruktbringende. På bridgetingene er tidsfaktoren så dominerende at kontroversielle

emner ikke blir tatt opp eller så unlater rette vedkommende å svare på utfordringer med blikket stivi festet på armbåndsuret.

Kan vi ikke være enige om at her trenges det en »new deal». kan vi ikke gå over til at ledende bridgetilitsmenn benytter massemedia, enten det nå er avisspalter eller Norsk Bridge både til å diskutere aktuelle problemer og til å publisere sine egne meninger og standpunkt. Vi må bare godta at stort sett har vi bare tid til en overfladisk behandling av de praktiske tingene den lørdags ettermiddagen representantene er samlet etter NM for par.

De menige bridgespillere og administratorer har avgjort bruk for den impulsen det er å få redegjørelser fra topp-tillitsmennene om de forskjellige problemene. Eller aller helst å få saklige diskusjoner mellom likemann.

Vi har i år valgt et forbundstyre som er i besiddelse av stor erfaring og ditto rutine. Dette har som vi alle vet både sine svakheter og sin styrke. Vi er imidlertid overbevist om at styret fullt og helt vil gå inn for en norsk bridgefornyelse og ikke låse seg fast i gamle problemstillinger.

Bruk årsabonnement på

**NORSK BRIDGE**

som premie i klubben!

# SINSEN

## VANT NORGESMESTERSKAPET FOR KLUBBER 1972

Tiltross for at Sinsen har vunnet 11 mesterskap tidligere, hadde nok de fleste regnet med at et av lagene fra Akademisk ville gå til topps. I det harde sluttoppgjøret stod da også kampen om mesterskapet mellom Sinsen, Akademisk IV og Akademisk II. Akademisk IV ledet da med hele 9 poeng forran Sinsen som igjen hadde Akademisk II 5 poeng bak seg.

Det skulle vise seg at lederlaget ikke maktet å tukte Sinsen II som var motstanderne i den siste kampen. Det ble 14 – 6 tap og da Sinsen I samtidig avfeiet Ruterknekt, Trond-

heim med 20 – 0, var slaget tapt. Det var til og med bare med nød og neppe at laget beholdt 2. plassen. Akademisk II avsluttet nemlig med 20 – ) sier over Tromsø og kom a poeng med sine klubbkamerater. Kvosienten ble avgjørende og den ble så lik som 1.349 mot 1.342

Sluttresultatet ble:

1 og norgesmester 1972	
Sinsen BK I, Oslo	
Odd Kristiansen, Odd Larsson,	
Egil Rønneberg, Knut Skaug,	
Finn Winsnes	99 poeng 481–339
2. Akademisk IV,	
Annelise Koppang, Tore Jensen,	
Knut Koppang, Arne Olsen,	
Per Olsen	94 poeng 564–418



Sinsenspillerene som i rolig stil kjempet seg til mesterskapet for klubber. Fra venstre Egil Rønneberg, Odd Larsson, Odd Kristiansen, Knut Skaug og Finn Winsnes. Det var Rønnebergs første mesterskap og Larssons' stien. De øvrige på laget har et eller flere mesterskap fra før.

3 Akademisk II, Oslo, Geir Godal, Stig A. Lander, Per Ongstad, Sveinung Sva, Pål Aakre	94 poeng	569-424
4 Sinsen BK II, Oslo, Alexander Brekke, Gunnar Haugen, Wilhelm Kinn, Jens Magnussen, Akseil Theien	82 poeng	470-424

Disse lagene ble premiært:

5 Akademisk BK III, Oslo Harry Carlsen, Bjørn Larsen, Henning Riise, Leif Salterød, Carl Stang Wolf	76 poeng	496-457
--	----------	---------

6 Forcingklubben, Trondheim,  
Jon Bjørgan, Sverre Endresen,

Morten Fenstad, Arne Hofstad, Einar Malvik	45 poeng	438-595
---	----------	---------

7 Ruterknekt, Trondheim, Thor Bertelsen, Jon Fiskvik, Leif Johnsen, Gunnar Skarholt, Bjarne Aas	38 poeng	429-577
--	----------	---------

8 Tromsø BK. Tromsø, Erik Johannessen, Steinar Martinsen, Sigurd Robertsen, Birger Sand, Ole Smestad	28 poeng	359-572
---	----------	---------

Det var en spennende og godt arrangert finale. Lokalitetene på hotel Caledonien i Kristiansand er vel uovertruffet i Norge. Fremmøte av tilskuere var etter vår oppfatning elendig, men det samme må vi jo si om en hel rekke andre finaler vi har overvært.

Deltakerlisten inneholdt en rekke kjente bridgenavn, likevel hadde vi inntrykk av at det var få av spillerne som gjennomførte turneringen etter antatte evner. Alt i alt en hel del god bridge uten at det ble den store fighten. Nå må en også ta i betraktning at Oslodominansen var total og at disse spillerne kjenner hverandres spillestil ut og inn.

Resultat og spill runde for runde:

1. runde:		
Forcingklubben - Akademisk II	54 - 119	- 2 - 20
Sinsen II - Sinsen I	36 - 70	2 - 18
Akademisk IV - Akademisk III	96 - 31	20 - - 2
Ruterknekt - Tromsø	60 - 67	8 - 12

Den store overraskelsen var vel at Akademisk IV, T. Jensens lag utklasset Akademisk III, B. Larsens lag. Dette store nederlaget hadde nok en sterk psykisk virkning. I alle fall var det likesom laget aldri kom skikkelig i gang etter denne dukerten. To spill hadde stor betydning for sluttresultatet mellom de to akademiske lagene

D	
6 4 3 2	
E Kn 7 6	
K Kn 7 6	
E 10 9 8 3	K 7 6 5 4 2
E K D 7	8 5
9 3	K D 10 8
10 3	5
Kn	
Kn 10 8	
5 4 2	
E D 9 8 4 2	

Øst gri. Ingen i faresonen.

I alle de øvrige kampene ble sluttmeldingen 4 spar ved begge bord med 11 eller 12 stikk. I dette inbyrdesoppkjøret som vi omtaler ble det imidlertid stampet ved et ene bordet i 5 kløver. Kontrakten ble behørig doblet og det var ingen mulighet for å slippe unna med noe mindre enn 4 doblete betar. Selv om dette gir - 700 så er det likevel ikke så kostbart hvis medspillerne vinner 11 eller 12 stikk i sparkontrakt ved det andre bordet. Men

denne gangen skjedde det en »arbeidsulykke». Det ble stoppet i 3 grand og motparten hentet raskt 6 kløverstikk og ruter ess. Dermed ble det en samlet minus på 850 hvilket igjen resulterte i 13 tapte poeng. I rundens siste spill kom så disse kortene:

Kn 10 2	
10 5 3	
9 7 6	
Kn 10 8 5	
E D 9 6	K 7 5 3
E 8 4 2	K D 9
E 10 4 3	D 2
4	E 9 6 2
8 4	
Kn 7 6	
K Kn 8 5	
K D 7 3	

Vest gir. Øst - Vest i faresonen.

Her må vi si at B. Larsens lag var uheldig. De var alene om å få 6 spar meldt mot seg. En kontrakt som henger på at trumfen ikke sitter dårligere enn 3-2 og at hjerteren sitter 3-3 i mot. Dette klaffet denne gangen: med bet kontra vunnet slem differer det 26 poeng. Akademisk II fikk også en flying start med sin storseier, laget viste seg i fortsettelsen å være virkelig godt og kan vel med god grunn si at de manglet det tilstrekkelige hell i dette mesterskapet.

NM Lag fortsetter side 24 →

Resultat i 2. runde:	
Sinsen I - Forcingklubben	54 - 62 8 - 12
Akademisk II - Akademisk III	63 - 61 10 - 10
Tromsø - Akademisk IV	57 - 89 3 - 17
Sinsen II - Ruterknekt	83 - 53 17 - 3

Stillingen var nå:

Akademisk IV	37	185 - 88
Akademisk II	30	182 - 115
Sinsen I	26	124 - 98
Sinsen II	19	119 - 123
Tromsø	15	124 - 149
Ruterknekt	11	113 - 150
Forcingklubben	10	116 - 173
Akademisk III	8	92 - 159

Vi fornærmer vel ingen når vi påstår at årets Forcingklubblag ikke hadde den samme slagkraften som det vi er vant til fra den kanten. Likevel ble laget et av de to som maktet å ta mestrenes skalp. Sinsens topplag har i en årrekke vært kjent for en utpreget »safe» linje. At det av og til kan bli for forsiktig viser dette spillet.

D 9 6 2	
K	
10 9 5 2	
K 10 9 8	
E 7 4	K 10 3
Kn 10 8 6	E D 9 5 4
D Kn 7 6 4	8
2	E D 6 5
Kn 8 5	
7 3 2	
E K 3	
Kn 7 4 3	

Syd gir. Øst - Vest i faresonen.

Sinsen tapte dette spillet fordi de stoppet i 2 hjerter og vant 12 stikk mens Forcing meldte 4 hjerter med 11 stikk. - et stikk forlite, men likevel pluss 9 poeng. Akademisk III reddet uavgjort mot Akademisk II ved å være det eneste laget som meldte og vant 6 hjerter.

# NB KLUBBEN

Louis André Strøm

## Reglement for N-B-klubben.

Vi fortsetter med månedspremier, samtidig som vi lover 2 premier for hver konkurranse til slutt.

I år teller 6 av de 8 gangene med.

I tillegg setter vi opp en sluttpremie, stor bridgebok til den som blir best sammenlagt.

## MELDEKONKURRANSEN

### 4 Lag.

Ingen i faresonen. Syd gir

Meldingene:

Syd	Vest	Nord	Øst
1 sp	3 kl	3 hj	5 ru
?			

Vests 3 kløver viser en svak toseter, men meldingen sier ingenting om hvilke to farger det dreier seg om. Pass = 10 poeng, 5 hj = 6 poeng, 6 spar = 5 poeng, 6 kl og dbl = 4 poeng.

Syd vet alt for lite til å kunne gå videre. En adventende pass må være det beste, alt annet er et skudd i natten, skjønt 6 spar kan være en meget god melding, det er lite sansynlig at Nord ikke har spartilpasning.

### 5. Par.

Øst – Vest i faresonen.

Vest gir.

Meldingene:

Vest	Nord	Øst	Syd
1 sp	2 ru	2 hj	pass
2 sp	dbl	pass	?

Syd har:

9 2  
Kn 4 3  
K 6  
9 8 7 5 4 3

Hva melder du?

Pass = 10 poeng, 3 kl = 6 poeng, 4 kl = 7 poeng.

Det er lett å gå på limpinnen her. De fleste tar doblingen for opplysende, men det kan den da neppe være. Den eneste fargen som er igjen er kløverfargen og den kan jo like godt meldes. Doblingen tyder tvert imot på at Nord har en relativt sterk hånd, men at han meldte 2

**norsk**

**BRIDGE**

ØNSKER  
KOMMISJONÆRER

enten for løssalg i klubber eller  
fra butikker.

Vet noen om butikker hvor  
det vanker  
bridgespillere, gi oss et tips.

Henv.  
Louis André Strøm  
Hjalmar Johansensgt. 28,  
4000 Stavanger

ruter første gangen fordi han hadde sparlengde ved siden av. Dersom en oppfatter det som opplysende dobling er vel 4 kløver en meget riktigere melding enn 3 kløver.

### 6. Par

Nord – Syd i faresonen.

Syd gir.

Meldingene:

Syd	Vest	Nord	Øst
1 hj	dbl	r.dbl	1 sp
?			

Hva melder du som Syd med:

E D Kn  
E Kn 6 5 4 3 2  
8  
D 6

3 hjerter = 10 poeng, 4 hjerter = 9 poeng, pass = 8 poeng, 2 hjerter = 4 poeng.

2 hjerter burde hatt minus 4 poeng, ellers er jeg enig.

## Månedens oppgaver

### 7. Ingen i faresonen.

Nord gir. Lag.

Nord	Øst	Syd	Vest
2 hj	pass	3 hj	pass
4 ru	pass	?	

2 hjerter er halvkravsåpning med hjerterfarge (minst 8 spillestikk). 2 grand er avslag. 4 ruter viser esset pluss sleminteresse.

4 hjerter = 10 poeng alle andre meld 5 poeng eller mindre. Kortene blir ikke bedre om makker inviterer.

### 8. Par

Ingen i faresonen. Nord gir.

Meldingene:

Nord	Øst	Syd	Vest
pass	pass	1 ru	pass
3 kl	pass	?	

Hva melder du som Syd med

Kn 9 7  
E K 5  
E 10 9 8 6  
E 2

### 9. Lag.

Ingen i faresonen. Syd gir.

Meldingene:

Syd	Vest	Nord	Øst
1 hj	1 sp	4 hj	4 sp
?			

Hva bør Syd melde med

9 6  
K Kn 8 6 3  
E K Kn  
D Kn 5

## Spill og motspill.

### 4.

	4 3 2	
	10 8 3	
	4 3 2	
	E 4 3 2	
D Kn 10 7		9 8 5
6 5		E 4
K 9 8 7		D 10 6 5
Kn 8 6		K 10 9 5
	E K 6	
	K D 9 7 2	
	E Kn	
	D 7	

Alle i faresonen.

Syd spiller 4 hjerter uten innmelding fra motparten. Utspill spar dame. Spilleplan? Mulighetene ligger i at det er to hjerterintak hos blindemann og at Øst har kløver konge. Altså enten hjerteren to – to eller esset hos Vest. Dermed får vi godspilt et kløverstikk og en spar eller rutertaper forsvinner.

7 poeng, hvis begge trumffordelingene er nevnt, 8 poeng.

5.

K D 5  
D 8 3  
Kn 7  
9 7 6 4 3

10 7 6 2      9 8 4 3  
K 4            E 7 2  
K 10 9 6 4    5 2  
Kn 5            K D 10 8

E Kn  
Kn 10 9 6 5  
E D 8 3  
E 2

Meldingene:

Syd	Nord
1 hj	2 hj
3 ru	3 gr
4 hj	pass

Vest starter med kløver knekt. Øst la kløver 8 og Syd stakk med esset. Forsettelsen var spar ess og mere spar. På det tredje sparspillet fra blindemann kastet spilleren kløver 2. Ruter knekt ble spilt, Vest fikk for kongen. Hva nå?

Det er tydelig at spillerens fordeling er 2 – 5 – 4 – 2. Han har også ganske sikkert ruter ess, dame. Med en ruterhonnør dobbel hos Øst, vil

den ganske sikkert bli lagt på når knekten spilles fra bordet. Det ser ut til at Syd akter å stjele en ruter med en trumf hos blindemann, han kan få en overraskelse når Øst stjeler over. Altså hvis du spiller din gjenværende kløver kan det bli mulig for kryss-stjeling. Skal Øst kunne stjele over to ganger må hans trumf være så god som E 9 x. Dette er selvsagt ikke umulig, men hva er det du tenker på? Har makker hjerter ess er det bare å spille hjerter konge og nok en hjerter. Makker stikker med esset og spiller sin siste trumf og beten er et faktum enten makker har hjerter 9 eller ei.

Hjerter konge i retur gir 8 poeng.

6.

E 9 3  
E K 10 7 6 3  
—  
9 8 5 2

D 8	6 5 2
9 8 5 2	Kn 4
Kn 10 6 2	E K 9 7 5 3
D Kn 4	K 6
	K Kn 10 7 4
	D
	D 8 4
	E 10 7 3

Syd skal spille 6 spar. Øst har meldt ruter underveis. Utspill ruter knekt. Spilleplan?

Her er to mulige vinnertilbud begge forutsetter at Vest har minst 4 små hjerter. Videre spilles det på sparfordeling 3–2 med damen hos Vest. Problemet er om en skal plassere spar Damen dobbel eller tredje.

De fleste løserne har valgt å plassere

spar dame tredje. Dermed kastes det en kløver fra blindemann i første stikk. Øst kommer inn og la oss si at han fortsetter med høy ruter som bordet må stjele. Hjerter til damen, spar finesse og spar esset, damen kommer ikke på og tre hjerterstikk innkasseres uten at noe skjer. Syd kaster tre kløvertapere, går hjem på kløver ess, tar ut spardame med kongen og resten står.

Er imidlertid sitsen som ovenfor blir det to bet med nevnte spille-måte. Den vanlige hjelpeanalyse om at damen sitter sammen med sparlengden er ikke til megen plussverdi her, fordi en hver spillemåte forutsetter damen hos Vest.

En annen ting som må tas i betraktning er fordelingen av de øvrige kortene Et par løserne har nevnt at med ruterlengde hos Øst er det rimelig å sette Vest med sparlengde. Et brukbart argument, men er det ikke bort i mot en 50/50 sjansse for at vi med hjerter og rutersits til sammen vet om 8 røde kort hos hver? Hva så er tilfelle hva da? Velger en da å spille på damen dobbel hos Vest blir spillemåten denne:

Ruterutspillet trumfes, hjerter til damen, sparfinesse hjerter ess, kaster en ruter. Nå stjeler Øst den neste høye hjerteren og du stjeler over. Spar til esset – faller damen er alt vel, hvis ikke tar du et hjerterstikk og kaster din siste ruter. Kløver til esset, spar konge og mere kløver gir med kløversits 3–2 bare 1 bet. Dette medfører at vi mener at den siste løsningen er en tanke bedre.

Vi gir 8 poeng for løsningen med

spar dame tredje hos Vest og 9 poeng for valg av spilleplan med damen dobbel hos Vest. Har noen vist begge spillemåtene gis de også 9 poeng.

Månedens oppgaver:

7. Par.

3 2  
9 6 3  
E K D Kn 7 6 5  
7

K Kn 10 4  
K D 8 2  
3  
K D 10 6

Ingen i faresonen. Syd gir.

Meldingene:

Syd	Nord
1 kl	1 ru
	1 hj
	3 ru
3 gr	pass

Vest spiller ut spar 9, Øst stikker med esset og returnerer spar 5. Spilleplan?

8. Par

E 10 7 3  
Kn 6 5 2  
10 8 5

Kn 6

D Kn 9 8 6 4

E D 10  
E  
K 8 7

Vest gir. Ingen i faresonen.

Meldingene:

Vest	Nord	Øst	Syd
pass	pass	pass	1 sp
pass	2 sp	pass	4 sp
pass rundt.			

Vest spiller ut ruter konge. Spilleplan?

9. Lag.

D 10 8  
7 4  
E K 9 6 2  
K Kn 10

E Kn 7 2  
K 10 5 3  
8 5 3  
E 8

Alle i faresonen. Nord gir.

Meldingene:

Nord	Syd
1 ru	1 gr
pass	

Vest spiller ut hjerter 3. Øst legger damen og Syd esset. Syd fortsetter med kløver til kongen og mere kløver til esset. Hvordan fortsetter du motspillet?

»Meldekonkurransen» i nr. 1

Sigrid Huun	30
Erling Lundh	30
Per Skadberg	30
Leo Tvedt	30
J. A. Scharning	29
Morten Stømner	29
Trygve Osmo	28
Joh. M. Arnesen	27
Arnfinn Borgemyr	27
Morten Kals	27
Nenna Kolstø	27
K. Netland	27
Pål Aakre	27
Per Digre	26

Obert Naglestad	26
Per Seldal	26
H. Tretvoll	26
Arthur Auklend	25
Eva Alm	25
Knut With	25
Olav Aakenes	25
Tor Døvle	24
Kristen Hansen	24
Eystein Johnsen	23
Per Odd Langnes	23
Ragnar Midjo	23
Rolf Seljelid	23
Kristian Svenning	20
Harry A. Vågen	20

»Spill og motspill» i nr. 1

Karl Netland	25
Per Asle Skadberg	25
Knut With	24
Tore Bergesen	23
Erling Lundh	23
Obert Naglestad	23
Eva Alm	23
Johan Westberg	23
Olav Aakenes	23
Pål Aakre	23
Morten Kals	22
Per Odd Lomgnes	22
Per Seldal	22
Morten Stømner	22
Ragnar Midjo	21
Leo Tvedt	20
Per Digre	19
Sigrid Huun	19

VÅR – CUPEN 1972

Resultat:	
1. Leif Christiansen/Tore Jensen	1781
2. R. B. Sletner/Harald Nordby	1729
3. Rolf Johansen/Einar Peersen	1721
4. Arne Olsen/Per Borch	1698
5. Henning Riise/Terje Pedersen	1688
6. Leif Nielsen/Sverre Michelsen	1674
7. Bjørn Lie/Bjørn Thoresen	1659
MIDDELSCORE	1488

# ROMERSK KLØVER

## I. Innledning

Historikk. Italias fantastiske »Blå lag» med et imponerende antall EM og VM på samvittigheten, har dominert bridgen i de siste 15 år. Det er en utbredt oppfatning at hele laget spilte Neapolitanerkløver, eller Blue Club som den moderniserte utgaven kalles. Dette medfører imidlertid ikke riktighet. Lagets kanskje sterkeste parkombinasjon de første årene, Giorgio Belladonna og Walter Avarelli, spilte »Fiori Romano» eller Romersk Kløver. Systemet benyttes også av det Brasilianske landslaget som har deltatt i de siste 3 VM. Romersk kløver er således et system som er brukt med hell i internasjonal sammenheng.

## Systemoppbygningen generelt.

Romersk kløver er i første rekke et system som baserer seg på fordelingen. Systemet er for en stor del basert på prinsippene i Vienna, men det har også visse likhetspunkter med det franske Monaco. Vienna-spillere skulle kunne benytte en del av de romerske variantene med fordel i sitt system.

De jevne hendene, dvs. primært hender uten 5-kortsfarver, åpnes på 1 kløver, eller 1 gr. Systemet er ellers basert på en konsekvent bruk av Canape, dvs. man melder korteste farve før lengste. 2-åpningene, som ikke er svake, er også basert på fordeling. 2 kløver og 2 ruter viser begge 3-farvehender, mens 2 hjerter og 2 spar viser 2-setere med kløver som sidefarve. Også det defensive er basert på fordeling, hvor f. eks

hopp i farve viser toseter. Slemteknikken er basert på de spesielle Romerske spørremeldingene, men man benytter også cue-bids.

Den videre fremstilling av systemet vil kanskje virke noe skjematisk og teoretisk, men det er i første rekke gjort av plasshensyn. På slutten av hvert kapittel vil det være en del eksempler som vil belyse systemet nærmere.

## II. De jevne hendene

### 1 kløver.

1 kløveråpning tilsvarende Viennas, dvs. en jevn hånd (4-3-3-3, 4-4-3-2 eller 5-3-3-2, hvor 5-kortsfarven er dårligere enn Dxxxx) og med 12-16 poeng. Vi kan først skjematisk ta for oss det videre meldingsforløp når motparten er så elskverdige å holde seg unna.

Det er imidlertid noe som på forhånd må understrekes. Hvis kløveråpneren melder kløver i annen melderunde, viser dette en sterk to-seter. noe jeg kommer tilbake til under IV.

a. Svarhåndens negative svar er 1 ruter som er definert til 0-7/8 poeng, med ett unntak som det vil fremgå av b. Åpneren melder nå 1 hjerter ned fire hjerter, 1 spar med fire spar men uten fire hjerter, og 1 Gr. med fire-fire i minor. Med en firekortsfarver sier åpneren også 1 hjerter. Svarhånden bør derfor alltid si 1 spar over 1 hjerter hvor han sitter med fire spar og tre hjerter. Forøvrig avslutter svarhånden meldingene på grunnlag av de opplys-

ninger han har fått om åpnerens fordeling.

**b. Halvpositivt svar** er definert til 8/9 – 11 poeng.

1 hjerter og 1 spar viser minst 4 kort. Åpneren støtter farven med fire kort og minimum (12 – 14). Han sier 1 Gr. uten fire kort i farven og minimum, dog sier han 1 spar og 1 hjerter. Med maksimum melder åpneren ny farve, men ikke 2 kløver, da dette som nevnt innledningsvis viser en sterk to-steter. Åpneren vil så ved å støtte makkers førstemeldte farve i tredje melde-runde vise 4 kort i farven. En ny farve av svarhånden, men ikke revers, viser fem kort i farven, men er ikke krav til utgang.

2 kløver og 2 ruter viser primært 5 kort ifarven, men kan også være forberedelse til canape se under c. Åpneren sier 2 Gr. med maksimum, og melder ellers naturlig av 4-korts-farvene.

Som nevnt under a. kan 1 ruter også være halvpositivt. Svarhånden viser da 9–11 og en firekorts minor ved å melde Gr. i annen melde-runde.

**c. Positivt svar (12 poeng og mer)**

1 Gr. viser 12 – 15 og en jevn hånd. Åpneren sier 2 Gr. med maksimum (nå definert som 14 – 16). Med minimum melder åpneren av en fire korts major. Uten firekorts major sier åpneren 2 ruter, da 2 kløver fremdeles har en annen betydning. Svarhånden vil nå ha dannet seg et godt bilde av makkers kort og melder derefter. Når åpner ved å si 2 Gr. viser maks, er 3 kløver stayman hvor 3 Gr. av åpneren viser fire-fire i major.

2 gr. viser 16 og mere. Åpneren melder nå av punktstyrken sin. 3 ruter viser 12 – 13 p., 3 hjerter viser 14 p., 3 spar viser 15 p. og 3 Gr. viser 16 p. 4 kløver av svarhånden er søkemelding etter firekortsfarver, som åpneren viser ned-enifra. 3 hjerter og 3 spar viser firekortsfarve, mens enhver annen melding av svarhånden er avsluttende, da selvfølgelig bortsett fra 4 Gr.

2 hjerter og 2 spar viser 12 p. og mer, samt to topphonnører minst femte i farven (Topphonnører er Ess, Konge og Dame). Åpneren svarer nå i »step», hvor 3 kløver er unntatt, da det fremdeles viser en sterk to-steter:

1. step – minimum (12–13) og dårlig støtte dvs. uten topphonnør i farven

2. step – minimum og støtte dvs. med topphonnør ifarven.

3. step – maksimum (14–16) og dårlig støtte.

4. step – maksimum og støtte.

Når åpner har vist støtte, er ny farve av svarhånden cue bid. Når åpneren ikke har vist støtte er ny farve av sv av svarhånden spørsmål type LAVA, hvor åpneren svarer etter følgende skala:

1. step – uten topphonnør

2. step – topphonnør annen

3. step – topphonnør tredje

4. step – topphonnør fjerde

5. step – 2 topphonnør 6. step – 2 topphonnører fjerde.

Utgangsmelding av svarhånden etter dette er stopp, enhver annen melding er cuebid.

1. Melder svarhånden revers viser han minst fordeling 4–5 og hvor annenmeldte farve er lengst. Det samme gjelder dersom svarhånden hopper i ny farve i annen melde-runde. Begge deler er krav til utgang. Ny farve av åpneren i tredje melde-runde er i en slik situasjon cue-bid med svarhåndens annen-meldte farve som avtalt trumffarve.

**d. Sperremeldinger av svarhånden.** 3 kløver og 3 ruter viser E K D eller E K J minst sjette uten tilleggs-verdier, og er selvfølgelig en oppfordring til makker å melde 3 Gr.

3 hjerter, 3 spar, 4 kløver og 4 ruter viser K D J eller D J 10 minst sjette uten ess eller konger ved siden av.

4 hjerter 4 spar er stopp. Hva så når motparten blander seg inn i meldingene? Stort sett melder unntagelser blir det selvfølgelig. Redobling av svarhånden over motpartens opplysende dobling viser 8–11, og i gunstige soner vil man selvfølgelig prøve å få med en straffedobling. Overmelding i motpartens farve av svarhånden viser minst 12 p. og benekter hold i farven. Hvis motparten melder 1 spar må svarhånden melde 3 hjerter for å få brukt spørremeldingene tilsvarende 1 kløver – 2 hjerter. For øvrig er det selvfølgelig rom for flere varianter her, men det vil føre for langt å gå i detalj her.

**2. 1 Grand.**

Også 1 grand tilsvarende Viennas, dvs. jevn hånd med 17 – 20 poeng. 1 grand meldes selvfølgelig ofte med 5-korts minor, men benyttes også med 5-korts major.

Først ser vi igjen på meldingene når

motparten passer (hvilket de som oftest gjør mot sterke grander).

**a. Negativt svar.**

pass med jevn hånd og 0 – 5.

2 kløver som forlanger 2 ruter av åpneren. Pass, 2 hjerter og 2 spar er nå alt sammen stopp av svarhånden. 3 kløver og 3 ruter over åpners 2 ruter viser E eller K minst sjette uten tilleggsverdier. 2 Gr. i annen melde-runde av svarhånden viser K D minst femte i kløver eller ruter. 3 hjerter og 3 spar viser tilsvarende K D femte uten tilleggsverdier. Grand-åpneren avslutter meldingen etter dette.

**b. Limitmeldinger.**

2 Gr. med 6 – 7 og uten 4 korts major. Åpner passer med minimum, melder 3 hjerter eller 3 spar med 5 korts farve, og melder 3 Gr med maksimum.

**c. Positivt svar.**

3 Gr. hvor åpner alltid passer.

2 ruter er søkemelding etter major, og hvor man benytter svar tilsvarende Stavangergranden.

2 hjerter, 2 spar, 3 kløver og 3 ruter, er alle spørremeldinger og viser minst 5 kort i farven med 1 topphonnør. Åpneren svarer etter følgende skala:

1. step – minimum (17 – 18) og dårlig støtte (uten 2 topphonnører).

2. step – minimum med støtte.

3. step – maksimum (19 – 20) og dårlig støtte.

4. step – maksimum og støtte.

Når åpner har vist en majorfarve over 2 ruter eller har vist støtte på spørremeldingen er ny farve av svarhånden cue bid. I motsatt fall er ny farve spørremelding type LAVA. (se under II – 1 c.)



### 3. 2 Grand.

Denne meldingen viser 23 – 24 p. og jevn hånd.

Med blank hånd passer selvfølgelig svarhånden, ellers sies 3 Gr uten fire korts major. Utgangsmelding i farve av svarhånden viser E eller K minst sjette uten tilleggsverdier.

3 kløver er spørsmål om 4-kortsfarver og sleminteresse. Åpneren melder 4-kortsfarvene sine nedenifra.

3 ruter er negativ søkemelding etter majorfarve hos åpneren, 3 Gr. benekter 4 korts major.

3 hjerter, 3 spar, 4 kløver, 4 ruter er positivt og viser minst 5-kortsfarve og er spørremelding hvor åpneren svarer

1. step – uten støtte (dvs. uten to topphonnører)

2. step – med støtte.

Der hvor åpner ikke viser støtte er ny farve spørremelding type LAVA (se under II-1c)

4. 1 Kløver, etterfulgt av hopp i grand.

Dette viser 21 – 22 eller 25 – 26.

For øvrig fortsetter meldingene som etter 2 Grand-åpning. Dog vil jo svarhånden her ha kunnet avgitt en melding i første melderunde som tilsier at den andre meldingen vil få en noe annen betydning.

Hvis motparten skulle blande seg inn etter åpning 1 Grand eller 2 Grand meldes det som før med et par unntak. Hvis svarhånden vil benytte spørremeldingene tilsvarende 1 Gr. – 2 hjerter eller 2 spar må han nå si 3 hjerter eller 3 spar. Dessuten er 3 kløver en positiv melding uten stopper i motpartens

farve, mens 3 ruter er stayman. Dette skulle i grove trekk være meldingene i Romers kløver hvor åpneren har en jevn hånd. De fleste meldingene er vel naturlige selv om spørremeldingene gjør at det blir en del kunstige svarmeldinger. Det neste jeg tar for meg er fordelingshendene og bruken av Canape.

### Eksempler til Romersk Kløver.

II De jevne hendene.

a)	b)
Dxxx	Dx
xx	xx
J 10 xx	J xx
K xx	D 10 xxxx
c)	d)
K J xx	J xx
D J xx	A x
xxx	K D xxx
K x	xxx
e)	f)
D xx	K D xx
K xx	A xx
D 10 xx	K J xx
K xx	xx
g)	h)
A xxx	xx
xx	A D xxx
A J 10 xx	K xxx
xx	A K
i)	j)
E D xx	K D J xx
K x	J x
K D x	A J xx
A xxx	xx
k)	
E xxx	
xx	
E K J xx	
D x	

Deres makker har åpnet på 1 kløver og de sier:

a) 1 ruter, dvs. avslag. Sier makker 1 hjerter melder De 1 spar, enhver annen melding passes, så fremt makker har vist den vanlige kløver-åpningen.

b) 1 ruter, igjen melder De avslag, men nå sier De 2 kløver på neste melding fra makker, som etter dette skal passe.

c) 1 hjerter, melder så makker 2 hjerter passer De, likeledes hvis han sier 1 Grand. Melder han 1 spar sier De 2 spar. Over makkers 2 ruter, som viser 15 – 16 og benekter 4 spar, sier De 2 Grand.

d) 2 ruter, De viser hånden på 1 melding – 5 rutere, ikke 4-korts major og 9 – 11 poeng.

e) Dette er et eksempel på et »positivt negativt avslag«. Si 1 ruter for i annen melderunde å komme tilbake med Grandmelding, det viser hånden: 4 korts minor og 9 – 11 poeng.

f) 1 Grand. De har 13 poeng, og ber makker beskrive hånden nærmere.

g) 1 spar, i neste melderunde meldes ruter og De viser håndens fordeling og styrke.

h) 2 hjerter, De er interessert i om makker har hjerterkongen. Viser han denne, cue-bid kløver. Har makker ikke hjerterkongen, spør De i 3 ruter, som er LAVA. Viser makker 2 Topphonnører fjerde, cue-bid kl.

i) 2 Gr., har makker 15 – 16 burde slemmen være innen rekkevidde, søk da etter 4-kortsfarver med 4 kløver.

j) 2 ruter, for så å komme igjen med spar i neste melderunde. Merk at De

her ikke spør i 2 spar (jfr eks. h), da De nå ikke tror på noen slem og derfor heller bør vise Deres egen hånd.

k) 1 spar, for så i neste melderunde å hoppe i ruter, De krever til utgang.

a)	b)
K D xx	K J xx
A xx	A J xx
K J xx	xx
xx	K D x
c)	d)
A xxx	K D x
D x	A D x
K J xx	D J xx
A xx	D xx
e)	f)
A xx	K x
Kd xx	D xx
A x	A J xx
D J xx	A xxx

1. De har åpnet på 1 kløver og makker har meldt 1 ruter:

Med a) og c) si 1 spar, med b) 1 hjerter. Med f) sier De 1 Grand som viser 4 – 4 i minorfarvene. Med d) må De si 1 hjerter.

De har åpnet med 1 kløver og makker har sagt 1 spar:

Med a) sier De 2 spar, da De har 4 spar og minimum. Med b) er De på grensen til å melde 2 hjerter, for så melde spar i tredje melderunde. Dog er 2 spar kanskje å foretrekke. Med c) sier De 2 ruter for så å støtte spar i neste melderunde. De viser da 4 spar og 15 – 16 samt ruterhonnør. Med d) sier De også 2 ruter for så å melde Grand neste gang. De viser maks og benekter 4 spar. Med e) si 2 hjerter og De har vist 15 – 16 og 4 hjertere.

# TIL REDAKTØREN

3. De har åpnet på 1 kløver og makker har meldt 1 Grand: Med a) sier De 2 spar, som viser 12 – 13 og 4 spar samtidig som De benekter 4 hjerter. Med de øvrige hender sier De 2 Grand som viser 14 – 16.

Deres makker har åpnet på 1 Grand og De har:

a)	b)	
J xxx	xx	
xxx	D 10 xxx	
D xxx	xxx	
xx	D xx	
c)	d)	e)
J xx	K xxx	J x
xx	D x	D xxxxx
Kj xx	A xxx	E D xx
D xxx	xxx	K J

a) pass. b) Her sier De 2 kløver som forlanger 2 ruter av makker, hvorefter De avslutter meldingene med 2 hjerter. c) 2 Grand som viser hånden. d) De søker med 2 ruter etter 4 korts major. e) 2 hjerter, De spør etter makkers hjertertilpass, samtidig som De får vite hans poengstyrke. Viser makker tilpass, dvs. A og K i hjerter, cue-bid kløverkongen Deres. Viser makker ikke tilpass er det vel langt frem til slem, men De kan gjøre et forsøk ved å spørre i ruter som nå er LAVA, har makker K x x x kan det fremdeles være slem i kortene.

Forts. i neste nr.

## SPILL KONKURRANSE-BRIDGE HJEMME

Med det svenske Facit-Bridge fører du inn konkurranse-momentet i hjemmebridgen. Hvert spill er tatt fra de beste svenske parturneringene, slik at du hele tiden kan bedømme din egen prestasjon ved å se på resultatlippene som følger hvert spill.

16 spill koster kr. 6.00+ porto.

Det blir knapt kr. 1.50 pr. spiller.

Send bestillingen til

Norsk Bridge  
Postgiro 30 91 91, Stavanger.

For oss vanlige koffertspillere har bridgen i mange år vært til vederkvegelse og hyggelig avkobling. Mange store nederlag må vi døyve i kamp mot bedre spillere, men de få seire setter lys på tilværelsen og er kilde til bridgediskusjoner uti de små timer. Når min kone og jeg deltar i større turneringer, høster vi verdifulle erfaringer, ikke minst rent bridge-etisk. De virkelig store spillere demonstrerer en bridgekultur som burde være et eksempel til etterfølgelse for oss alle. Det som imidlertid har slått meg i det siste, er at den hyggelig atmosfære er i ferd med å forsvinne fra det grønne bord. Poengjaget har tatt vekk smilet og den hyggelige tonen. Alvoret er i ferd med å overta. Ikke misforstå! Selvfølgelig skal man konsentrere seg alvorlig om den vanskelige oppgaven det er å spille god bridge, men det må ikke bli slik at selve spillet og jaget etter poeng får en til å glemme og iaktta de mest elementære regler for god tone. Når man setter seg til et bord for å spille mot et nytt par, burde det vel ikke være for mye å kreve at man sier »god kveld» til hverandre. Jeg har forsøkt noen ganger, men som regel får jeg ingen reaksjon. De spillere jeg møter er enten for opptatt av å diskutere siste spill

eller de rett og slett overser en p.g. av manglende hell. Å kunne besvare en vanlig hilsen burde være en selvfølge blant bridgevenner. Når spillere møter nye ansikter, bør det være helt elementært å presentere seg. Det blir gjort i noen, men svært få tilfeller. Sier man »takk for spillet» etter endt omgang, får man ofte ikke noe svar. Til det er man for opptatt av å bebreide hverandre for dårlig spill/motspill eller meldinger. De som kan bridge, bør vite at deres renomme som spillere absolutt er avhengig av den opp treden de kan vise ved bridgebordet, og de skal forstå at de setter mot i rutinerne spillere ved å utvise bridgekultur. Men det er kanskje et ledd i den »psykologiske krigføringen» å opptre på en måte som får mindre rutinerne spillere ut av balanse? Det siste er forhåpentlig uriktig, men likevel: La oss alle forsøke å få tilbake smilet i bridgen. Det er ikke alltid hyggelig å tape, men elementære regler for god bridge-etikk bør vi alle tilstrebe, uansett hvordan det går. Det vil bridgen, og ikke minst vi selv, tjene på.

Med bridgehilsen  
H. Chr. Blaauw Hvaring

# SKÅNEVIK CUP 1972

ble avviklet på Skånevik Fjordhotell 29. og 30. april. Det ble som vanlig spillt 18 bords barometer-turnering, og med sigmund Hage som turneringsleder (som vanlig). Desverre kolliderte årets cup med Spar-dame-turneringen, slik at de innbudte Stavangerspillerne uteble, men ellers var de fleste topp-par fra Haugaland og Hardanger bridgekrets med. Fra Bergen møtte dessuten de meget sterke par Høy – Muller – Sjo, og Madsen – Sjo.

Turneringen ble meget spennende, men endte til slutt med at Ellingsen – Underdahl, Tonjer Bridgeklubb, Haugesund, atter en gang gikk til topps. Paret vant dessuten »Skånevikcupen» den fine sølvpokalen satt opp av Skånevik Fjordhotell til beste makkerpar sammenlagt over tre år, til odel og eie.

Ellingsen – Underdahl vant en fortjent seier, de spillte jevnt og godt gjennom hele turneringen. Det kan være verdt å merke seg at dette paret, som etterhvert er kommet opp i »veteranenes rekke», men som vi håper fortsatt å få møte ved bridgeboret i ennå mange år fremover, spiller et enkelt meldesystem uten de mange nye konvensjoner som mange yngre spillere har på repertoaret. Og det spørs vel om ikke noen hver blandt de unge ambjøse spillerne burde overveie en viss skal vi si fornuft sanering av det overveldende oppbud av konvensjoner de etterhvert har lesset på seg?

Visst er det morsomt når det klaffer med en slik spesialkonvensjon, men

men, det er ikke alltid det går like glatt med å forstå hverandre, og gjennom en lang turnering er det ikke så lite slitsomt å ha en slikbør å drasse på! Vi merket oss også under årets turnering temmelig mange »feilskjær» på nokså lette kort, og kan ikke se det på annen måte enn at feilmeldingene oppstår rett og slett fordi man selv har gjort det for vanskelig, der det ingen vansker skulle være?

Flg. par kom over middelsscore som var 1190.

1. Ellingsen – Underdahl, Tonjer	1458
2. Bjørnsen – Jensen, Tonjer	1453
3. Birkeland – Grønfor, Skånevik	1409
4. Madsen – Sjo, Strømme	1373
5. Høy Muller – Sjo, Strømme	1347
6. Ringstad – Næss, Tonjer	1320
7. Gustavson – Igeltjørn, Odda	1293
8. Rameckers – Rameckers, Augvald	1276
9. Nordland – Vik, Stord	1269
10. Grindevik – Holdahl, Stord	1232
11. Knutsen – Ness, Skånevik	1226
12. Svalland – Tendeland, Koppervik	1217
13. Stol – Stol, Torvastad	1215
14. Åsen – Kårevik, Stord	1214
Helland – Vårdal, Husnes	1214
15. Åsen – Moen, Stord	1211
16. Borge – Sjøhus, Sauda	1207
18. Mørhsen – Seim, Sauda	1204
19. Fedje – Olsen, Tyssedal	1194

Vi noterte oss også noen spill, og særlig var det de to Marmic-fordelingene som forekom under turneringen som gav svære utslag i meldinger, og poengfordeling.

**Husk at kartoteket går etter stedsnavn. Har du forandret adresse, oppgi den gamle!**

Vest gir.  
Øst – Vest i sonen.

	D 10 8 7 5 4	
	8 6 3	
	D 8	
	6 4	
–		K Kn 6
E D 10 9 2		K
K 6 5 3		E 9 4 2
K D Kn 7		E 10 9 5 3
	E 9 3 2	
	Kn 7 5 4	
	Kn 10 7	
	8 2	

Å ta hjem 13 stikk i kløver er jo lett, men bare et par meldte syveren. 7 kløver er vel også nokså optimistisk for Øst kan vel ikke akkurat få lokalisert makkers hjertet dame?

Par som ikke meldte Marmic fikk vansker med disse kortene, og flere som endte i 6 gr. fikk en håpløs oppgave.

Desverre lå soneforholdene gunstig an for et par gamlere som med fordel stampet i 6 spar på Nord.

Alle i sonen.  
Vest gir.

	E 7 6	
	Kn 10	
	K Kn 10 5 3	
	Kn 9 7	
D 9 3 2		K Kn 8 5
7 5		E D 8 6 4
E 9 7 4 2		–
K 5		D 8 4 2
	10 4	
	K 9 3 2	
	D 8 6	
	E 10 4 3	

Dette var den andre Marmic-hånden. Flere klarte utgang i spar på Øst – Vest, men vi kan ikke se annet enn at med påpasselig motspill, så bør det bli bet på disse kortene. Trumfutspill bør vel falle av seg selv uansett om det er Øst eller Vest som får kontrakten og da skal beten komme automatisk. Ja, Nord – Syd har vel til og med 5 stikk å hente? To Øst – Vest par stoppet i delkontrakt i spar, og det synes vi var godt meldt, for selv Marmic-fordelinger har sin begrenning.

Øst gir.  
Nord – Syd i sonen

	E 10 5	
	K D 8 4	
	E K 3	
	E K 6	
D 4 2		Kn 8 7
Kn 7 6 5		10 9 2
10 7 2		Kn 8
Kn 9 3		D 8 7 4 2
	K 9 6 3	
	E 3	
	D 9 6 4 2	
	10 5	

Ingen meldte mere enn 6 gr. men flere spilte 13 stikk hjem på disse kortene. Der vi så spillet, kom kl. 8 ut, og Nord spilte seg så frem til flg. situasjon:

	sp E 5	
	hj 8	
	kl 6	
sp D 4 2		sp Kn 8 7
hj Kn		Kl D
	sp K 9 6	
	ru 9	

## NBF-ØKONOMI OG PRIORITERING

Det er du og jeg og alle andre mer eller mindre ivrige sjeler med konkurransebridgen som en kjær hobby som utgjør Norsk Bridgeforbund. Vi vet alle at forbundets økonomi ikke strekker til for alle våre ønskemål og at det følgelig må en prioritering til. vi konstaterer at ivaretagelsen ligger hos forbundsstyret, hvor jeg selv har vært mangeårige medlem, ut fra linjer TINGET trekker opp under gjennomgåelse og vurdering av foreliggende regnskap og budsjett: tungrodd og stivbent prosedyre gjør at man stivner i en enssporet, ortodoks tilgodeseing av enkelte formål, mens andre

skyves tilside – vi går Bøygens vei og har igrunnen gjort det i alle år. Hva er årsaken – hvordan komme ut av uføret? Jeg har lenge stilt meg dette spørsmålet og mener å ha et svar:

1 Årsaken har dype røtter. Det er neppe mange som er uenige i at vi eldre, kvinner som menn, lett konsentrerer om den status bridgen har i det aktuelle øyeblikk og etter evne gjør vårt beste for å rette på de skjevheter vi der finner. Og dette er svært så riktig: øverst på ønskelisten finner vi selvsagt gjengangeren med inter- nasjonal sammenheng og

Da ru. 9 ble spilt, kunne Vest bare pakke sammen. Han kastet sp. 2, og Nord la da hj. 8. Øst ble så skviset i spar og kl. Men bør man ikke forsøke å melde 7 gr. på disse kortene i en parturnering?

Syd gir.  
Øst – Vest i sonen.

	K Kn 5 2	
	8 6 4	
	Kn 7 4	
	E Kn 5	
D 7		9 3
Kn 10 9 3		K 7 5 2
E 9 5		D 10 8 3
10 6 4 2		D 8 7
	E 10 8 6 4	
	E D	
	K 6 2	
	K 9 3	

I parturnering er det jo »poenghaines» lov som hersker, men heldigvis forekommer det spill da den gode bridge også blir honorert.

4 spar var standardkontrakten i dette spillet. Hj. knekt var vanlig utspill, og poeng-jakten fikk flere til å satse på 11 stikk, som vinnes om kløver dame sitter i Vest, og ruter ess i Øst. Flere gikk bet på det forsøket. Eliminasjon av hjerterfarven etter at motpartens trumf er rensert ut, og så topp-spill av kløver og innspill av Øst på kl. dame (100 % sikkert spill) gav for en gangs skyld topp, til stor glede for en gammel tilhenger av lagturnering.

de mest attraktive mesterskap – vi blikker gjerne hen til andre sportsgrener og søker å frigjøre mest mulig midler for tilgodeseing av dette. For å unngå enhver misforståelse vil jeg ha presisert at jeg er en varm tilhenger av dette.

Men samtidig krever dette SÅ MYE at man lite eller intet får til andre og på mange måter like viktige formål – jeg behøver bare å minne om ungdoms/rekrutteringsarbeid. La gå med at det er trist å konstatere at man intet får fra det offentlige, la gå med at styret etter fattig evne har tilgodesett en juniorbridge og noe propaganda – det som dog er realiteten er at VI HAR DET VI SELV HAR OG AT DET VI OFRER PÅ SISTNEVNTE ALTER FRA ÅR TIL ÅR ER EN REN SKAM!

Når vi tenker økonomi og når vi behandler økonomi, gjør vi det lett ut fra f. eks. en tilfeldig plumping ut i vurdering av et antall kroner på en kontingent, og så har vi den til kjedsommelighet gjentagne prat om presenter, dobling, konsekvenser etc. Det vi burde gjøre, var å spørre oss selv om hva vi egentlig vil oppnå, hva dette vil kreve OG SÅ BESTEMME OSS FOR HVOR VI VIL HENTE DETTE – bl. a ut fra dette å fastsette vår kontingent.

2 Det er så riktig, så riktig som representanten Strøm fra Rogaland sa på siste ting at årets styreforslag om kontingentforhøyelse ikke innebærer mer enn

en 10-øre pr. aften pr. spiller – det er utrolig at det i det hele tatt kan finne motstandere, OG LIKEVEL ER DETTE DET RENE LAPPVERK – vi når bare å dekke noe på vei hensynet til våre tradisjonelle ønskemål.

Hva vilde 40 eller 50 øre pr. aften sette oss istand til? Er det noen som har tenkt på det? FORSIKTIG VURDERT VIL DET GI OSS RUNDT KR. 250.000.– OG MED ET SLAG SETTE OSS ISTAND TIL Å DEKKE SKIKKELIG OPP BÅDE DEN NØDVENDIGE INNENLANDSKE BEARBEIDING PÅ ALLE HOLD OG GI OSS FORNØDEN TYNGDE UTAD. Om dette gikk på kontingent alene, vil vi like fullt stå rimeligere til enn så å si alle andre idrettsgrener eller foreninger. Jeg har lenge tro på at de negative konsekvenser man vil få vil bli av betydning når man vet at man samtidig virkelig løser problemet! De små er forbausende ofte de mest positive, MEN DE VIL SE LØSNINGER SOM ALLE KAN HA GLEDE AV.

Jeg kan dessverre ikke som mange gjør si at jeg med dette ikke ønsker å innby til noen debatt: DET ER NETTOPP DETTE JEG VIL – la oss endelig en gang få knekket nøtten, og skal vi det må et samlet bridge-Norge vekkes. Tinget er i et hvert fall ikke rett forum alene.

Leif Bryde



## NM LAG – fortsatt side 7

Resultater 3 runde:

Akademisk III – Sinsen II	62 – 58	11 – 9
Forcingklubben – Tromsø	78 – 54	16 – 4
Ruterknekt – Akademisk II	74 – 106	3 – 17
Akademisk IV – Sinsen I	56 – 68	7 – 13

Det var ingen som fikk den helt store seiren, men Sinsen I kjempet seg til en viktig seier over Akademisk IV.

Nå var stillingen:

Akademisk II	47	288 – 189
Akademisk IV	44	241 – 156
Sinsen I	39	192 – 154
Forcingklubben	26	194 – 227
Tromsø	19	178 – 227
Akademisk III	19	154 – 217
Ruterknekt	14	187 – 256

K 10 8 3

E D 5

E 8 6 4 3

2

9

E 6 4

10 9 3

K Kn 8 4

K 9 5

D Kn 7 2

K Kn 8 7 6 4

9 5

D Kn 7 5 2

7 6 2

10

E D 10 3

Syd gir. Ingen i faresonen.

Her la Sinsen I en del av grunnlaget for det senere mesterskap i det laget meldte og vant 4 spar som Nord – Syd mens Akademisk IV gikk bet. At meldestilen er forskjellig er tydelig. Tromsø verdsatte Nord – Syds kort til 2 spar, mens Akademisk II ikke klarte å bremse opp før de var i 6 spar med 2 bet. 4 spar bør så avgjort vinnes. Med spar ut får en likevel godspilt blindemanns femte ruter. Det eneste som kan skape vanskeligheter er hjerter 10 eller 9 ut, men bare hvis en på død og liv skal gå ut i fra at dette er utspill fra

kongen. Det er vel utvilsomt nå mest naturlig å plassere kongen hos Øst. Da vinnes kontrakten ganske enkelt ved å stikke med esset og fortsette med ruter ess og ruter til stjeling, kløver til esset og kløver som stjeles på bordet. Øst stjeler over med trumf ess og returnerer best trumf, men Syd får likevel stjålet sin siste kløvertaper.

For sikkerhetskyld understreker vi at selv om hjerter dame legges på i første stikk kan ikke kontrakten betes, det blir bare en smule vanskeligere å vinne kontrakten.

Dette spillet ga Sinsen pluss 10 poeng og var avgjørende for mesterskapet. Går spillet ut ender kampen uavgjort og Akademisk IV kommer 1 poeng forran på premielisten.

La oss understreke at dette er en teoretisk lek, mens virkeligheten ofte blir en annen.

Sinsen II tapte knepent for Akademisk III tiltross for at laget var alene om å melde en 6 grand som var avhengig av en finesse kombinert med riktig valg i en farge pluss skvis.

At denne runden virkelig var en Sinsenrunde viser vel dette spillet.

E K 10 6 5

10

Kn 10 7 5 4 3

5

7 4

Kn 9 8 7 6 4

D 5 3

D 9

K 6 2

D 8 7 4 3

E K 10 6 2

D Kn 9 8 3 2

E K 2

E 8

Kn 9

Syd gir.

Nord – Syd i faresonen.

Begge Sinsenlagene havnet i 6 spar mot henholdsvis T. Jensen og B. Larsens lag. Ingen fikk kløver ut og dermed var en soneslem i hus. Slike spill svinger hele 26 poeng. Akademisk II hadde samme flaksen, men de hadde ikke like mye bruk for den akkurat da.

Resultat i 4 runde:

Akademisk IV – Akademisk II	78 – 92	6 – 14
Sinsen II – Tromsø	69 – 58	13 – 7
Forcingklubben – Ruterknekt	95 – 71	16 – 4
Akademisk III – Sinsen I	86 – 60	16 – 4

Nok en runde uten full pott til noe lag, men Ongstadlaget som vant det inbyrdes tetoppgjøret la i denne runden et godt grunnlag for en fremtidig seier, samtidig som det så ut for at Sinsen I skulle få vanskeligheter med å holde tritt med teten.

Stillingen sammenlagt.

Akademisk II	61	380 – 267
Akademisk IV	50	319 – 248
Sinsen I	43	252 – 240
Forcingklubben	42	289 – 298
Sinsen II	41	246 – 243
Akademisk III	35	240 – 277
Tromsø	26	236 – 296
Ruterknekt	18	258 – 351

Akademisk II hadde all grunn til å være vel tilfreds med dette spillet.

Kn

Kn 10 5 4 2

Kn 9 8 2

D 10 5

K 5

E 2

K D 8

9 3

E D 6

K 10 7 5 4 3

K 9 6 4 3

E Kn 7

D 10 9 8 7 6 4 3

E 7 6

–

8 2

Øst gir. Øst – Vest i faresonen.

Laget stoppet i 4 grand etter at motparten hadde vært i 4 spar. Det ble riktignok 13 stikk, men likevel var det ingen grunn til begeistring så lenge såvel 6 grand som 6 ruter vinnes lett. På den andre siden ble kontrakten 6 kløver. Alt tyder på at den doblingen som fulgte var en Ligthners doblign – for ruter kom ut til stjeling og dermed ble det 14 poeng til »ungdomslaget».

Resultat

Tromsø – Sinsen I	46 – 92	1 – 19
Akademisk IV – Forcingklubben	100 – 44	20 – 0
Ruterknekt – Akademisk III	81 – 46	18 – 2
Akademisk II – Sinsen II	77 – 76	10 – 10

Runderesultatene førte til at det igjen ble tettere i teten. Akademisk III som faktisk hadde vært forfulgt av uflaks etter den første skjebnepampen hadde tydeligvis mistet motet. I alle fall spilte laget langt under pari mot Ruterknekt som vant fortjent.

Resultat i 6 runde:

Ruterknekt/Akademisk IV	62 – 96	2 – 18
Forcingklubben/Sinsen II	55 – 84	3 – 17
Tromsø/Akademisk III	49 – 97	1 – 19
Sinsen I/Akademisk II	53 – 25	17 – 3

I denne runden møtte lederlaget Akademisk II sin skjebne. Det ble et solid tap for Sinsen I, men laget falt så absolutt for eget grep. De kunne ha vunnet ganske stort bare ved å rette opp to katastrofeslemmer. I det ene tilfellet fikk de en doblert storeslem i presang, men sa neitakk. Neste gang var det et stjelestikk ute og gikk, men det fikk gå usjenert – og motstanderne vant sin slem. Spillene har gått så meget igjen i pressen at vi finner det unødvendig å presentere dem her.

Når alt kommer til alt var det to slipper som ikke har så stor almen interesse. En må jo også si at et lag har uflaks når to feil koster 52 poeng.

Et spill fra runden som ga utslag i alle kampene var dette:

	E 9 7	
	K 10 2	
	E K Kn 6 2	
	8 4	
—		Kn 10 8 6 5 4
E D 7 5 4		9
9 8 5		10 3
9 7 6 5 3		E K Kn 10
	K D 3 2	
	Kn 8 6 3	
	D 7 4	
	D 2	

Syd gir. Øst – Vest i faresonen.

I kampen mellom T. Jensens lag og Ruterknekt hadde førstnevnte lag pluss ved begge bord 3 grand vunnet med 10 stikk som Nord – Syd og 3 kløver akkurat som Øst – Vest, pluss 11 poeng.

Forcingklubben var nok svært så fornøyet med å vinne 3 grand, men da deres partnere ble doblet i 2 spar med minus 500 som resultat, ble det Sinsen II som vant 3 poeng på spillet.

Tromsø tapte mest på spillet da B. Larsens lag meldte 3 kløver som Øst – vest samtidig som det ble to doblete betere i 2 spar ved det andre bordet, 12 poeng til Akademisk III.

Lederlaget, Akademisk II maktet heller ikke å unngå 2 sparkontrakten. Den ble doblet, men spilleren slapp

unna med en bet. Det ble likevel dobbeltap. Ved det andre bordet kom Nord – Syd i den tilsynelatende gode kontrakten, 3 ruter. Men med den ekstreme sitsen som var ble det hele 3 bet, og Sinsen I kunne innkassere ytterligere 8 poeng.

Spenningen var stor før syvende og siste runde, men de fleste regnet nok med at Akademisk IV skulle greie å holde unna for Sinsen I som med sin solide seier over Akademisk II hadde arbeidet seg opp i angrepsposisjon.

Indirekte kan vi si at det var Sinsen II som ble lederlagets bane med sin flotte 14 – 6 seier i siste kamp En kamp som spesielt Sinsenspillerne Jens Magnussen – Gunnar Haugen spilte meget godt.

På den andre siden må vi jo si at Sinsen I ingen sjangser hadde uten at de selv hadde en god avslutning. Laget spilte solid og godt hele kampen mot ruterknekt og falt aldri ut av stilen. 20 – 0 ga et korrekt bilde av oppgjøret. Akademisk II og III hadde en virkelig flott avslutning uten at det forandret lagenes plassering.

### NORSK BRIDGEFORBUNDS NYBEGYNNERKURS

Prisen er kr. 5,-, men utbytte er meget større. Send bestilling til N.B.F.'s kontor, Kirkeveien 59.  
Generalsekretæren,  
Per Pettersen, treffer du på tlf. Oslo 46 86 18.

Resultat i runde 7.

Sinsen II/Akademisk IV	64 – 49	14 – 6
Sinsen I/Ruterknekt	84 – 28	20 – 0
Akademisk III/Forcingklubben	113 – 50	20 – 0
Akademisk III/Tromsø	87 – 28	20 – 0

Vi avslutter med et spill fra siste runde som vi håper kan vekke litt diskusjon rundt omkring.

	E D 9 7 3	
	D Kn 10 7 3	
	D Kn 10	
—		Kn 8 6 5 4
K 8 2		E 4
E 3		K 9 2
E K D 9 8 7 5 3		10 4 2
	K 10 2	
	9 6 5	
	8 7 6 5 4	
	Kn 6	

Syd gir. Nord – Syd i faresonen.

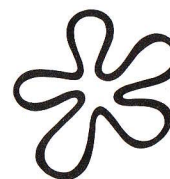
Magnussen – Haugen, Sinsen II og Ongstad – Lander, Akademisk II meldte 7 kløver. Nå har nok Nord meldt inpå enten med en dobling eller en spar, men likevel er det vel ytterst svakt at resten av parene alle som en stopper i 3 grand.

Samtidig med 1 premieutdelingen overrakte N.B.F.s president stormestermerket til Jens Magnussen. Meget fortjent etter glimrende innsats i norsk bridge i en menneskealder. Vi slutter oss til gratulantene.

### Spardameturneringen på Hotell Sverre 29 – 30 april 1972

Resultatliste:

1. J. Sveindal/A. Thorsen, Bergen/Stvgr.	1274
2. A. Skretting/E. Varhaug, Varhaug	1267
3. F. Solheim/I. Thorbjørnsen, Bergen	1224
4. P. H. Drangsholt/O. Rørv, Kr.sand	1221
5. E. Høie/K. Wang, Stvgr./Bergen	1211
6. L. D. Auestad/I. Mjåland, Ålgård/stgr.	1190
7. B. Kvía/J. Väland, Varhaug	1188



### ABC–KEY.

A. Knoph i Asker Bridgeklubb har laget en meget praktisk og festlig bridgenøkkel hvor en på et øyeblikk kan lese av hvilket som helst resultat en måtte få på et spill. Samtidig med dette er folderen fremstilt som meldekort. En utmerket kombinasjon. Vi anbefaler alle klubber uten bunnskrapt kasse å gå til innkjøp av en til hver av sine medlemmer. Prisen er ca kr. 1,- pr. stk.

Det er en 20 – 30 stykker som ikke har betalt tilsente bøker a kr 20,-. La oss slippe ekstraarbeidet med personlige purringer.

Denne gangen legger vi ikke i postgiroblanketter til de 200 – 300 som ennå ikke har betalt årets eller fjordårets abonnement. Vi regner likevel med at minst 90 % er klar over sin gjeld og vil benytte anledningen til å bli gjeldfri før ferien.

Beste hilsen  
Norsk Bridge.

# Harald Nordby — Terje Pedersen

VANT NORGESMESTERSKAPET FOR PAR 1972

Det var en ypperlig prestasjon og et fortjent mesterskap til et par som i en årrekke har vært blandt toppspillerne i norsk birdge. Sitt første parmesterskap vant de i år i kamp med en rekke spillere som vanligvis er å finne i teten i våre turneringer. Det ble jevnt tilslutt med 58 poengs avstand fra første til fjerdeplass. Det er også å bemerke at i de aller fleste parmesterskap de siste 10–12 årene har vinnerne hatt lavere score enn f. eks. 4. plassen hadde i år. Men ikke la oss foregripe bigivenhetenes gang.

K. Høy Muller — H. Sjo, Bergen gikk hardest ut og etter de 12 første rundene (24 spill) hadde de en makert ledelse. Stillingen for de beste var da:

K. Høy Muller — H. Sjo	983
S. Hj. Andreassen — P. Finnvold	910
S. Sørtveit — K. Wang	887
L. A. Strøm — A. Thorsen	878
P. Løwe — R. Melby	873
R. Jahre — K. Sterkeby	869
P. Breck — R. Lien	859
I. Andresen — R. Frøshaug	857
H. Carlsen — B. Larsen	849
H. Johannessen — M. Moxnes	845
Middels	744

Mestrene lå på dette tidspunktet på 17. plass med 806 poeng.

Alt fra starten av fikk en kort som ga rum for store poengsvingninger. Høy Muller — Sjo startet med å vinne første runde 100 — 24. I andre runde fikk vi så disse kortene.

3 2	
K 2	
E K 9 7 4 3	
8 5 2	
D Kn 9 4	E K 10 8 6
E 9 8 7	D 6 5 3
8 2	Kn 10 5
D 10 3	K
7 5	
Kn 10 4	
D 6	
E Kn 9 7 6 4	

Syd gir. Øst — Vest i faresonen. Lederparet satt Øst — Vest og hadde gleden av å spille imot 5 ruter dobbelt. Det ble 3 bet pluss 500 som ga 59 av 62 mulige poeng. Den samme gleden hadde Andreasen — Finnvold. Sørtveit — Wang og Thorsen — Strøm satt Nord — Syd og spilte imot 3spar. Motparten vant lett 9 stikk og fikk 35 mot 27 poeng.



Norgesmestrene Terje Pedersen og Harald Nordby smiler fornøyet etter at parmesterskapet er brakt vel i

Det neste spillet var dette:

D Kn 2	
D Kn 7 6 5 4	
3	
D 10 3	
K 5	E 9 8 7 6 4
10	E 9 8
K Kn 10 5 4	8 2
E 8 7 5 3	Kn 4
10 3	
K 3 2	
E D 9 7 6	
K 9 2	

Vest gir. Alle i faresonen.

Lederparet hadde igjen grunn til glede. Motparten kom i 4 hjerter dobbelt og gikk 2 bet i faresonen. pluss 61 og 120 for runden Andreasen — Finnvold fikk 4 poeng mindre for å vinne 2 spar med 10 stikk. De to neste parene hadde samme poengsum denne gangen også. 3 hjerter med 9 stikk ga 57 poeng.

De tolv neste rundene bød på virkelig store forandringer. K. Høy Muller — H. Sjo falt ned på tiendeplass og L. A. Strøm — A. Thorsen falt helt til femtendeplass. På den andre siden hadde H. Nordby — T. Pedersen en rekordseksjon og arbeidet seg helt opp til topps fra en relativt beskjeden 17. plass. H. Carlsen — B. Larsen og H. Johannessen — M. Moxnes hadde også spilt sterkt og lå på henholdsvis 2 og 3 plass. Tett fulgt av fjordårets toer P. Breck — R. Lien og dobbeltvinnerne fra de to siste mesterskapene P. Løwe — R. Melby.

En kan aldri vite hvor meget et spill har å bety så tidlig i mesterskapet, men vinnerne fikk iallfall en meget

god posisjon i forhold til redaktøren med makker da de i seksjonens første runde i det innbyrdes oppgjøret fikk 62 poeng for å vinne en dobbelt grand, mens to doblete betar var det naturlige resultat. Det siste ville ha gitt 57 poeng til oss. Altså en innbyrdes differanse på ikke mindre enn 114 poeng.

Personlig er jeg likevel på ingen måte overbevist om at dette spillet var avgjørende for mesterskapet, bare at det med omvent resultat ville ha utviklet seg anderledes. Som sagt kjørte vinnerne hardt nå. I seksjonens femte runde fikk de 118 av 124 mulige poeng. 2 runde senere kom disse spillene:

E 6 3	
K 9 8	
E D 5	
9 7 6 5	
D Kn 8 7 2	5
Kn 10 6	E 7 4
7	K Kn 10 8 4 3 2
K 10 8 4	E 3
	K 10 9 4
	D 5 3 2
	9 6
	D Kn 2

Syd gir. Alle i faresonen.

Nordby — Pedersen satt Nord — Syd og dobbelt motparten i 3 ruter. Vi vet ikke om de virkelig fant et betende motspill eller om det var en presang. I alle fall fikk Øst bare 8 stikk som ga 2 poeng mot 60 til vinnerne.

Selv var vi meget fornøyet over å vinne 3 ruter, men det ga bare to poeng over middels. Johannessen — Moxnes fikk motparten til å spille 2

spar doblet. 1 bet ga også selvsagt 60 poeng.

Dette var det neste spillet:

10 8 7 3  
Kn 5 4  
K 10 9 2  
K 6  
— E K D 9 5 4  
K D 10 9 8 7 3 6  
D 8 4 3 E 6 5  
8 4 10 9 7  
Kn 6 2  
E 2  
Kn 7  
E D Kn 5 3 2

Vest gir. Ingen i faresonen.

Noen par stoppet i 3 hjerter, men de aller fleste havnet i 4 hjerter eller i 4 spar med fra en til fire bet. Nordby — Pedersen spilte imot 4 spar og for en gang skyld fikk ikke parett med seg de mulige betene, nemlig 4. Det ble bare 2, men da de var alene om å doble kontrakten, ble det likevel topp på spillet. 122 — 2 er noe som drar.

Etter 24 runder var stillingen for de beste:

H. Nordby — T. Pedersen	1758
H. Carlsen — B. Larsen	1753
H. Johannessen — M. Moxnes	1748
P. Breck — R. Lien	1740
P. Løwe — R. Melby	1718
S. Hj. Andreassen — P. Finnvold	1706
R. Jahre — K. Sterkeby	1697
s. Sørtveit — K. Wang	1692

H. Michalsen — M. Øien	1684
K. Høy Muller — H. Sjø	1664
Middels	1488

Fredagen er som kjent den dagen hvor den store styrkeprøven står. I formiddagsseksjonen øket Nordby — Pedersen ledelsen sin litt. Andreassen — Finnvold arbeidet seg igjen opp på 2 plassen, Carlsen — Larsen og Breck — Lien holdt stillingen,

mens Strøm — Thorsen som en stund var helt nede på 25 plass hadde en sterk middagspurt og var igjen i brukbar posisjon.

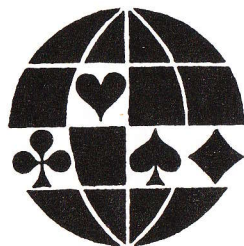
Omtrent halvveis i turneringen fikk vi en runde med virkelig store kort.

K D 8  
Kn 10 2  
K D 10 8 5  
Kn 8  
7 4 3 E Kn 10 9 5 2  
E 9 D 5 4  
2 E Kn 7 6  
E K 10 9 6 3 2 —  
6  
K 8 7 6 3  
9 4 3  
D 7 5 4

Øst gir. Øst — Vest i faresonen.

Vi kom som Øst — Vest i 6 spar. Syd var så venlig å starte med hjerter som fikk løpe til damen. Nå var det ingen tapere uten om trumffargen. Den ble imidlertid toppet og dermed ble det 18 istedet for 60 poeng. Nordby — Pedersen satt imot og betet motparten i den samme slemmen. Breck — Lien og Carlsen — Larsen stoppet begge i 4 spar og vant 12 stikk hvilke ga 50 poeng, mens Andreassen — Finnvold vant 11 stikk med poengresultatet 35.

I det neste spillet var det motparten som fikk de store kortene:



E K D 8 7 4

— E D 5 3

Kn 6 3

9 3  
K Kn 9 10 8 6 5 4 3 2  
Kn 6 4 10 9 2  
E D 9 8 7 5 K 2  
Kn 10 6 5 2  
E D 7  
K 8 7  
10 4

Nord gir. Nord — Syd i faresonen. Det var 8 par som meldte og vant 6 spar samtidig som 3 par stampet i 7 hjerter eller 7 kløver med 900 og 1100 i bet. 4 par hentet to kløverstikk i motspill og betet slemmen. Hos oss fikk vi dette meldingsforløpet:

Nord	Øst	Syd	Vest
2 kl	2 hj	2 sp	3 hj
4 kl	4 hj	4 gr	5 hj
6 sp	7 hj	7 gr	dbl
pass	pass	pass	

Det var tydelig at Nord's 4 kløver skapte forvirring i rekkene.

Som en ser blir det 6 bet med en liten kløver ut, men det kom selvsagt ikke på tale. Jeg tok for kløver ess og fortsatte siden med hjerter. Den eneste fortsettelsen som kunne gi motparten resten av stikkene. Det ble likevel 62 poeng til oss. Nordby — Pedersen spilte 4 spar med 11 stikk og måtte nøye seg med 15 poeng. Andreassen — Finnvold ble doblet som Øst — Vest i 5 kløver. Det ble 4 bet, 700 som ga 2 poeng. Carlsen — Larsen ga motparten 12 stikk i 4 spar, det ga 32 poeng, mens Breck — Lien

hentet de to kløverstikkene mot samme kontrakt og fikk 47 poeng. Før den harde seksjonen fredag kveld var stillingen for de beste:

H. Nordby — F. Pedersen	3102
S. Hj. Andreassen — P. Finnvold	3065
H. Carlsen — B. Larsen	3063
P. Breck — R. Lien	3006
L. A. Strøm — A. Thorsen	3000
G. Johansen — A. Schrøder Nielsen	2952
P. Jahre — K. Sterkeby	2940
H. Michalsen — M. Øien	2917
E. Losgård — O. A. Losgård	2883
O. Dehli — P. Sørvoll	2841

Fredag kveld økte Nordby — Pedersen sin ledelse slik at de før lørdagens 9 runde lå 150 poeng foran Strøm — Thorsen som faktisk hadde spilt seg 50 poeng innpå lederne. Breck — Lien var på tredje 50 poeng bak oss og så fulgte Andreassen — Finnvold og Carlsen — Larsen. Resten lå forlangt etter til å kunne gjøre seg noe håp om medaljeplass.

Her er et lite spill som førte til store poengutdelinger begge veier:

E 7 4  
K Kn 9 5  
10 9 8  
K Kn 9  
D 5 3 10 6 2  
E 10 7 6 D 2  
E 7 5 2 6 4 3  
E 7 D 10 6 5 3  
K Kn 9 8  
8 4 3  
K D Kn  
8 4 2

Øst gir. Alle i faresonen.

Breck — Lien og Andreassen — Finnvold satt Nord — Syd og spilte begge imot 1 grand og fikk 8 stikk



pluss 200 ga 48 poeng. Nordby – Pedersen led den vannskjebne å sitte Øst – Vest. De fikk sine 14 poeng på å gå to bet i 1 grand.

Av og til er det godt å vite at motparten spiller Neapolitaner eller Presisjonskløver! Etter to passer åpnet Vest med 1 hjerter, hvilket er en opplysning til motparten at her er det fra 15 – 16 punkter og nedover. Etter pass fra såvel Nord som Øst var det nå Syds tur. Slik som kortene sitter er det godt nok å si pass, men Syd vet jo at hans retting kan konkurrere med motparten i punktstyrke. Vel Syd var meg og jeg fightet med en dobling som ble passet rundt. Ruter kom ut og da sparknekt kom i retur senere, hadde Vest ingen muligheter til å slippe unna minus 500. Vi fikk 61 poeng. Det andre paret som var så uheldig å bli doblet på 1 trinnet var Carlsen – Larsen dermed delte de bunn. Dette var den andre runden på rad at paret fikk en uforskyldt bunn. I runden før fikk de meldt en 4 spar mot seg som eneste par, slikt er hard kost.

I alt alvoret tar vi frem et spill som viser hvor heldig en kan være og lykkelig en kan bli når en slipper unna etter at en tror at fellen har klappet sammen over en.

D Kn 8 4

E K Kn 10 6

K 3

8 7

K 6 3 2

D 9 8 5 3 2

9 8 7 5 4

5

E 6 2

K D Kn 9 4 3 2

E 10 9 7 5

7 4

D Kn 10

E 10 6

Syd gir. Nord – Syd i faresonen.

Syd åpnet med en spar og nå gjaldt det jo for meg å vise at jeg kunne den splitter nye konvensjonen. 2 spar fra Vest som viser hjerter og ruter. Dobbel fra Nord og 4 kløver fra makker. Pass fra Syd og pass fra meg med bange anelser. Nord meldte forsiktig 4 spar som makker doblet med pass rundt. Vel en kan heldigvis ikke få mindre enn null på et spill, så her var det bare å resignere. Kløver 5 ut og håpet steg litt da blindemann kom ned, kanskje det var mulig å bete kontrakten via minorfargene pluss et stjelestikk i kløver. Men da knekten kom fra makker og spilleren stakk med esset, var alt håp ute. Nå var imidlertid Syd ikke en spiller som ville nøye seg med akkurat 10 stikk. Nei her skulle det bli et dobbelt overstikk eller to. Ergo fortsatte han med hjerter til kongen for å ta sparfinessen. Makker stjal, tok et kløverstikk og fortsatte fargen, spar konge ga stikk, ny hjerterstjeling og ruter ess ga to doblete beten. Breck – Lien var selv i 5 spar doblet og led samme skjebne. Vi fikk 59 poeng mens de fikk 3 poeng. Hvem fikk så topp. jo Nordby – Pedersen som doblet motparten i 6 spar med pluss 1100 som resultat. Andeassen – Finnvold tok motparten i 3 bet i 5 sp og fikk 50 poeng, mens Carlsen – Larsen doblet Øst – Vest i 5 kløver. Det ble 4 bet og 48 poeng. Stillingen for de beste før lørdagens 18 spill var nå:

H. Nordby – T. Pedersen	4134
L. A. Strøm – A. Thorsen	3984
P. Breck – R. Lien	3934
S. Hj. Andreassen – P. Finnvold	3915
H. Carlsen – B. Larsen	3887

K. J. Brakstad – B. Lykke	3746
R. Jahre – K. Sterkeby	3728
E. Losgård – O. A. Losgård	3691
H. Michalsen – M. Øien	3668
K. Nygaard – R. J. Olsen	3667

Nordby – Pedersen startet ikke noe godt lørdag morgen. I de tre første rundene scoret de tilsammen 32 poeng under middels. De holdt imidlertid godt unna. Dårligere var det for oss som startet opp med minus 66 poeng på de samme 3 rundene. Dette resulterte i at Andreassen – Finnvold med et slag lå 116 poeng og Breck – Lien lå 75 poeng forran oss.

Nordby – Pedersen forsøkte å

»safe» i slutten for å trygge seiren og dette kunne nesten ha blitt deres bane, men hverken Breck – Lien eller Andreassen – Finnvold maktet helt å følge opp den gode begynnelsen.

Selv om det så håpløst ut for oss etter all motgangen spurtet vi alt det vi var god for i håp om at det skulle skje en arbeidsulykke eller to i teten. Det hjalp, etter 4 runder på 97,99, 102 og 119 poeng var forspranget innhentet og vel så det. Vi beholdt 2 plassen med 58 poeng og Nordby – Pedersen vant tiltross for fattige 2 poeng i siste runde. Et mulig stikk for oss i den siste

### Premielisten for NM for par 1972.

#### 1. Norgesmestere

Harald Nordby – Terje Pedersen, Oslo	4669
2. Louis Andre Strøm – Alf Thorsen, Rogaland	4634
3. Svein Hj. Andreassen – Per Finnvold Rogaland	4620
4. Per Breck – Reidar Lien, Bergen	4611
5. Harry Carlsen – Bjørn Larsen, Oslo	4497
6. Harald Michalsen – Magnar Øien, Trondheim	4401
7. Karl Johan Brækstad – Birger Lykke, Trondheim	4360
8. Rolf Jahre – Kåre Sterkeby, Buskerud	4338
9. Sigurd Sjørtveit – Kåre Wang, Bergen	4327
10. Per Henrik Drangsholt – Ole Røv, Vest-Agder	4321
11. Einar Losgård – Odd Arvid Losgård, Nord-Østerdal	4311
12. Per Mælen – Bjarne Solstad, Orkladal	4266
13. Gunnar Johansen – Andr. Schrøder-Nielsen, Oslo	4214
13. Klaus Lien – Oddvar Sandberg, Møre og Romsdal	4214
15. Karry Johannessen – Martin Moxnes, Oslo	4190
16. Per Løwe – Rolf Melby, Oslo	4173
17. Kaare Høy Muller – Helge Sjø, Bergen	4159
18. Iver Andresen – Ragnar Frøshaug, Oslo	4158
19. Andres Hestetun – Jon Kalstad, Valdres	4154
20. Olav Okstad – Martin Oksås, Inn-Trøndelag	4142
21. Knut Nygaard – Rolf J. Olsen, Oslo	4138
22. Alf Karlsen – Kjell Karlsen, Østfold	4135
23. Olav Dehli – Per Sørvoll, Ringerike og Hadeland	4120
24. Hans Hordvik – Gunnar Telle, Glåmdal	4106
25. Peder Fjeld – Dagfinn Norman, Indre Østfold	4077
26. Bjørn Bråthen – Yngvar Lindbo Hansen, Buskerud	4067
27. Per Hafnor – Birger Nytrøen, Salten	4035
28. Reidar Arnøy – Nils Male, Møre og Romsdal	3995
29. Egil Feby – Rolf Karila, Øst-Finnmark	3994
30. Olaf Magnussen – Gjørn Skogvang, Oppland	3965
31. Rolf Hohansen – Einar Peersen, Oslo	3965
32. S. Skrede – Ragnar Aaland, Fjordane	3926

## Resultatliste i OHF's bridgeturnering 15/4 – 16/4 1972.

Nr. 1	Gunnar Johansen – A. Schrøder-Nilsen	2591
Nr. 2	Knut Koppang – Bjørn Larsen	2426
Nr. 3	Nils Andersen – Åsmund Eriksen	2378
Nr. 4	Per Løwe – Rolf Melby	2377
Nr. 5	Roy Kristiansen – Henning Riise	2361
Nr. 6	Kjell Engen – Harry Johannessen	2336
Nr. 7	Jens Magnussen – Gunnar Haugen	2336
Nr. 8	Ferez Juszt – Sven Jynge	2312
Nr. 9	Bjørn Andresen – Kjell Moen	2306
Nr. 10	Leif Christiansen – Tore Jensen	2296
Nr. 11	Sverre Michelsen – Leif Nilsen	2288
Nr. 12	Åsmund Gittmark – Halfdann Kjølrsrød	2281
Nr. 13	Jørgen Elvig – Harald Skinnemoen	2269
Nr. 14	Rolf Syvertsen – Preven Mørch	2264
Nr. 15	Anne Lise Koppang – Harald Nordby	2260
Nr. 16	Alex Brekke – Arvid Bugge	2259
Nr. 17	Oddvar Johansen – Kolbjørn Løkken	2250

Middelscore 2162 poeng



kontrakten hadde faktisk brakt oss likt over mål, men vi var så absolutt fornøyet både med plasseringen og innsatsen. Breck – Lien avsluttet med gode 82 poeng, men tapte likevel medaljeplassen da Andreasen – Finnvold smatt inn med en susterunde på 109 poeng. Det er gledelig å se den distriktsmessige spredningen i toppen. Såvel Rogaland som Bergen og Trondheim hadde to par blandt de 9 beste parene. Det er vel også lenge siden at Oslo bare hadde 2 par blandt de 12 beste, men de kommer nok sterker igjen. Alt i alt en godt arrangert finale. Vårt komplement til hele staben.

### Sunnalsøra Bridgeklubb.

#### DRIVACUPEN 1972.

(15 – 16 april)

1.	O. Osen – O. H. Jahren, Trondheim	3046
2.	H. Dalager – I. Ovrud, Sunnalsøra	2995
3.	M. Mjøen – A. O. Mjøen, Sunnalsøra	2887
4.	J. Gislås – L. Rydjord, Lundamo	2880
5.	J. Glein – N. Myrås, Åndalsnes	2878
6.	A. Hopland – A. Mathisen, Trondheim	2841
7.	O. Hafstad – J. Bothner, Trondheim	2827
8.	E. Brenne – O. Lerfald, Verdal	2812
9.	R. Neve – O. Sveen, Sunnalsøra	2796
10.	R. Arnøy – N. Male, Molde	2774
11.	L. Nitter – E. Lervoll, Trondheim	2740
12.	E. Losgård – A. Losgård, Fåset	2716
13.	M. Berg – O. Ramberg, Trondheim	2705
14.	A. Pedersen – J. Male, Molde	2701
Middelscore		2550.

## FAGERNES CUPEN 5/7 MAI 1972

### RESULTATLISTE – 29 runder – middelscore 812 poeng.

1.	Evind Sethov/Knut Skinnemoen, Oslo	998
2.	Harald Nordby/Louis Vauvert-Jensen, Oslo	978
3.	Per Borch/Johan Flaaten, Bærum/Oslo	965
4.	Ingolv Bakken/Jon O. Hallstenson, Oslo/Torsby	952
5.	Rolf Janrudvangen/Rolf Melby, Oslo/K.ving.	947
6.	Laila Moen/Steinar Moen, Roverud	914
7.	Sigrid Huun/Aa. Ramn Johansen, Oslo	905
8.	Gunnar Gulbrandsen/Arne Stendebakken, Leira	899

### Oslo Bridgekrets

#### BAROMETERTURNERING FOR DAMER 1972

Resultat		1759
1.	Kari Malnes/Florry Sandsmark	1640
2.	Randi Herseth/Anna Berit Monrad	1598
3.	Marit Sveaas/Anne Cathrine Swartling	1586
4.	Elsa Hauger/Ruth Nielsen	1582
5.	Ingrid Farup/Aaslaug Ramn Johansen	1581
6.	Karin Alvås/Laila Nygaard	1563
7.	Berit Stensrud/Eva Ivarson	

Middelscore

1395

### HARTVIG NISSEN OG BEKKESTUA SKOLEMESTRE I BRIDGE

Skolemesterskapet i bridge ble arrangert på Smestad skole lørdag 22. og søndag 23. april. Det var anmeldt 31 par – 11 par fra gymnas og 20 fra grunnskolen. Oslo Bridgekrets sto for arrangementet.

Det var en meget hyggelig turnering og mange ivrige skoleungdommer. Dessverre representerte disse bare 7 skoler, men vi håper vi skal få med flere neste år.

Det ble spilt i 2 puljer med felles utregning, men med separat permiering for gymnas og grunnskole. Resultatene ble:

#### Grunnskole:

1.	Per Djupesland/Ole Eirik Øren, Bekkestua	789
2.	Bernt Olav Karlgård/Lars Lund-Johansen, Bekkestua	781
3.	Christian Almås/Kirsten Marthinsen, Bekkestua	733
4.	Arne Enger/Trygve Aanrud, Bekkestua	676
5.	Jon Hindar/Tor Rogstad, Bekkestua	670

#### Gymnaset:

1.	Petter Marstrander/Leif Erik Stabell, Hartvig Nissen	817
2.	Gunnar Larsen/Bjørn Walseng, Fagerborg	807
3.	Petter Graff/Jan Petter Sissener, Riis	750
4.	Bjørn Aschim/Oddbjørn Rauum, Oslo Katedralskole	742

VICTOR MOLLOS BOK

## bridge i menageriet

NÅ PÅ NORSK!

Dette er en toppbok i kortlesnings og underholdningsklassen. Ved siden av den elegante, humoristiske stilen boken er skrevet i, gir den leseren virkelig et bridgemessig utbytte på den mest behagelige måten.

Boken er utmerket oversatt av trønderen Bjørn Solheim. Han har virkelig lagt et stort arbeid ned i å få frem Mollos språkdrakt på vårt eget mål.

Boken vil ikke bli solgt i bokhandlerene, men kun gjennom Norsk Bridge. Dette er den eneste måten vi i denne dyrtiden kan levere en skikkelig bridgebok til en billig penge.

Boken vil bare koste kr. 18,- pluss kr. 2,- i omkostninger for tilsendelsen.

Pengene kan sendes enten som sjekk eller bankgiro.

### Klipp fra pressen:

*Dagbladet 31. 12. d.å., Erling Wagle:*

Dette er en bridgebok utenom det vanlige, en festlig bok i kortlesningens kunst, spekket med fine poenger også på det psykologiske plan.

## HARSTAD SJAKK OG BRIDGEKLUBB

Harstad Sjakk og Bridgeklubb innledet mai med 50 års jubileumsfeiring, og fristet med forbundspoeng og kjempeflotte premier til jubileums-turnering som samlet en rekke toppspillere fra Lofoten, Vestralen og Troms/Ofoten kretser. Følgende ble premiært:

1. Olav Aakenes – Knut Enoksen, B 1933, Tromsø	291
2. Knut E. Ramberg – Olav Molberg, Harstad Bridgeklubb	269
3. Per Storrønning – Ragnar Wiik, Harstad Sjakk	161
4. Marit og Johan Erlandsen, Sortland	144
5. Leif Reppen – Hohn Jacobsen, Stokkmarknes	134
6. Magnar Ludvigsen – Ada Sogge, Harstad Sjakk	133
7. Willy Vangsmo – Ola Rydning, Andenes	107
8. Asbjørn Ø. Larsen – B. M. Holm, B 1933, Tromsø	101
9. Håkon Hoel – Cato Lorentzen, Harstad Bridgeklubb	87
10. A. H. Johansen – A. Mathisen, Narvik BK/Munken	74

Ramberg/Molberg spurtet for livet og scoret fabelaktig pluss 114 på turnerings 15 siste spill (en score på over 150 %), men det holdt likevel for Aakenes/Enoksen som spilte safe og nøyet seg med pluss 20 på de samme spillene og vant fortjent. Her endte Wangsmo/Rydning, Andenes, i 6 spar:

10 7 3 2  
D 9  
E D 2  
K Kn 9 5

9 4                      Kn 8  
K 8 3 2                Kn 6 5  
10 8 4                K 9 7 5  
D 10 3 2              8 7 6 4

E K D 6 5  
E 10 7 4  
Kn 6 3  
E

Vinnerparret fikk solid pluss ved å finne eneste betende utspill, nemlig liten ruter. Uansett utspill ellers er kontrakten utapelig, men det var de som klarte å gå bet likevel. Hva melder du på følgende kort etter åpning av makker med 1 spar:

9 4 2  
9 2  
E D 8 6  
10 6 5 4

De fleste passet , men Knut Enoksen meldte 2 spar. Dermed gikk Aakenes rett i 4 spar med følgende kort:

E 10 7 5 3  
E Ko 10 5  
9 4  
E Ko

Vinnerparet fikk solid pluss ved å finne eneste betende utspill, nemlig liten ruter. Uansett utspill ellers er kontrakten utapelig, men det var de som klarte å gå bet likevel.

Hva melder du på følgende kort etter åpning av makker med 1 spar:

9 4 2  
9 2  
E D 8 6  
10 6 5 4

De fleste passet , men Knut Enoksen meldte 2 spar. Dermed gikk Aakenes rett i 4 spar med følgende kort:

E 10 7 5 3  
 E Ko 10 5  
 9 4  
 E Ko

Med sparfarven 3–2 og ruterkongen i saks var det ingen problemer. Dermed kunne delt opp og 14 poeng innkasseres. Spill 20 bør aldri bli et eksempel til etterfølgelse:

N  
 K D 9  
 K 9 8 6 5 2  
 4 2  
 Kn 2

8 7 6 4  
 3  
 E 6 5 3  
 K 10 5 4

E Kn 3 2  
 E 7 4  
 D Kn  
 E D 9 6  
 10 5  
 D Kn 10  
 K 10 9 8 7  
 8 7 3

Alle i sonen, og Knut Enoksen åpnet på Nord med svake 2 hjerter. Det synes temmelig dristig i ugunstig sone. Øst dobler opplysende – og Olav Aakenes syntes 2 spar måtte være en glimrende melding. 3 ganger pass ga beskjed om at samtlige delte hans syn. 5 bet 500 ga pluss 7. Det står faktisk 6 spar Øst – Vest. Blir 2 spar dobbelt, er redningsplanken 3 hjerter med 2 bet.

## MESTERPOENG

Stormester:  
 Tore Jensen, Oslo 701

Baard Baardsen, Halden  
 William B. Herseth, Oslo

Forbundsmester:  
 157  
 157

Roald Amundsen, Halden 153  
 Øystein Lerfald, Verdal 152

Seniormestre:  
 Pål Aakre, Oslo 77  
 Ole Henrik Jahren, Trondheim 58  
 Svein K. Hansen, Sandefjord 50  
 Bjarne Schou, Notodden 50

Mestre:  
 Thorleif Holthe, Høybråten 25  
 Harald M. Dalager, Sunndalsøra 24  
 Håkon Hansen, Rådal 17  
 Klaus Pedersen, Lillestrøm 17  
 Magne Svalland, Kopervik 16  
 Jon S. Fiskvik, Trondheim 16  
 Torgrim Sataaslaatten, Arendal 16  
 Arne Fretheim, Nannestad 15  
 Erling Helgemo, Lundamo 15  
 Jon Aabyee, Jeløy 15  
 Jens Jenssen, Harstad 15

Juniormestre:  
 Rune Jahren, Askim 11  
 Svein Erik Jahren, Askim 10  
 Jakob Kvam, Høyanger 9  
 Harald Skudal, Ulseth 7  
 Arnt Gylland, Trondheim 4  
 Einar J. Moen, Øksfjord 4  
 Torbjørn Gjelsten, Rjukan 4  
 Olaf Rasmussen, Moss 3  
 Asbjørn Normark, Narvik 3  
 Lars Sætervik, Sunndalsøra 3  
 Kåre Harstad, Heimdal 3  
 Oscar Heggskog, Øksfjord 3  
 Jens Odin Ravlo, Bergen 3  
 Edgar Flåten, Øksfjord 3  
 Lars Rudi, Sunndalsøra 3  
 Olav Lyngedal, Øksfjord 3  
 Gerd Hole, Voss 3

Juniormestre:  
 Kristoffer Lyngstad, Leveld 11  
 Bjarne Iarsen, Eidsvoll 9  
 Birger Fluto, Ål 8  
 Harry Solbu, Storforshei 7  
 Sigurd Skeie, Bergen 5  
 Einar Dypvik, Ørnes 5  
 Knut Palmstrøm, Drammen 5  
 Sigurd Seldal, Bergen 5  
 Fru Nakken, Lillestrøm 4  
 Palmer Norheim, Skien 3  
 Henry Kattetvedt, Stord 3  
 Einar Edvardsen, Tverlandet 3  
 Rolf Brakka, Tverlandet 3  
 Øystein Haga, Glomfjord 3  
 Belle Tolås, Kristiansund 3  
 Sten Wistnes, Randaberg 3  
 Øystein Hellene, Ål 3  
 Yngve Noren, Nesna 3  
 Asbjørn Brunsvik, Nesna 3

### BRYNE OFFSET A/S

Vårt trykkeri har spesialisert seg på offsettrykking, og vi har satset på det beste materiell, – for kvalitet. Vi utfører trykksaker av enhver art, til konkurransedyktige priser.