

# BRIDGE

*i Norge*



MED EGNE SIDER FRA



**Nr 1**

**FEBRUAR 1985**



Grunnlagt av Sverre Frich (1976)

BRIDGE I NORGE  
LØVENSKIOLDGATE 3 B  
N-0263 OSLO 2



Telefon: (02) 43 02 14

Postgiro: 2 37 59 96

Bankgiro: 9190.06.03172

Ansvarlig utgiver og redaktør:

Kontorsjef:

I redaksjonen:

Tommy H. S. Sandsmark

Siss Moltzau

Hans Jørgen Bakke

Sverre Frich

Helge Hamner

Per Løwe

Peter Marstrander

Jan Mikkelsen

Leif-Erik Stabell

Abonnementspris:

kr 110,- for 8 nr i året (Norge)

kr 120,- for 8 nr i året (utlandet)

Annonsepriser:

1/1 side: kr 1000,-

1/2 side: kr 600,-

1/3 side: kr 450,-

1/4 side: kr 350,-

(1/2 pris for norske turneringsannonser)



#### INNHOLDSFORTEGNELSE:

Leder (Godt Nytt År ved Tommy Sandsmark)	1
NBF-NYTT (Hans Jørgen Bakke)	2
Vestfold-Glimt (Knut Kjærnsrød)	5
Også Jeg har drømt... (Bjørn Andresen)	8
I skrivende stund (Tommy Sandsmark)	12
Postkassen	13
Duellen (Leif-Erik Stabell)	17
Resultatservice	Midtinnleggets s. 1 og 4
Hendene i Duellen	Midtinnleggets s. 2 og 3
Turneringsleder (Hans Jørgen Bakke)	22
BIN Standard (Jan Mikkelsen)	26
Ekspertklubben (Leif-Erik Stabell)	31

INNSENDERFRIST I DETTE NUMMER: 5. mars 1985



## BRIDGE i Norge



MED EGNE SIDER FRA NBF!

### GODT NYTT ÅR!

Ja, det skal ikke skyves under noen stol at dette blir et svært spennende år for BIN. Jeg har altså overtatt fullstendig som utgiver, og hele det økonomiske ansvar hviler på mine unge skuldre. Det virker også som om vi, etter de kalkyler vi har foretatt i redaksjonen, må satse enormt på å øke BINs abonnenttall til (aller helst) det dobbelte. Derfor vil vi i den tiden som kommer henvende oss direkte til leserne (se den utlyste abonnentvervekampanjen på midtsidene), til klubbformennene gjennom egne brev, og foreta oss noe også i de andre nordiske landene. Vi føler oss overbevist om at nordmenn er trege, og lite flinke til å melde seg på selv. Men med noe hjelp utover hele landet, fra klubbformenn og fra interesserte enkeltpersoner, vil vi sikkert knytte til oss mange nye abonnenter.

Vi tror selv at vi har et relativt godt produkt å tilby våre lesere, men dette er det noe vanskelig å sitte i Oslo og bestemme. Derfor har vi på midtsidene en liten gallup, som vi ber hver enkelt leser om vennligst å fylle ut og sende til oss. På denne måten får vi også vite litt om hva flertallet av våre lesere mener, og vi vil bruke denne viten til å fornye bladet, og gjøre det mer i stil med hva flertallet ønsker.

Vi feirer i år det 10. år for BINs første utgivelse, og i den forbindelse har vi planlagt å gjøre noe morsomt i sommer- og julenummeret. Hva dette blir, vil vi ikke ut med her og nå, men morsomt skal det bli.

Vi benytter også anledningen til å ønske NBF hjertelig velkommen til BIN med sine egne sider. Disse sidene, som vi har kalt «NBF-NYTT», vil bli redigert og forfattet av NBF, og BINs redaksjon vil være totalt uten ansvar for det som står i denne spalten. Vi vil heller ikke ha noen anledning til å gripe inn i spalten, men det står oss fritt å kommentere spalten på andre steder i bladet, heter det i kontrakten som er blitt underskrevet av både BIN og NBF. Vi håper dette er kimen til et hyggelig fast og varig samarbeide mellom de to institusjonene, og vi tar gjerne imot lesernes reaksjoner på dette samarbeidet.

De har sikkert en mor eller far, tante eller onkel, bestefar eller bestemor, sønn eller datter eller barnebarn, eller rett og slett en venn eller fem som IKKE er abonnent på BIN. Nå er det jammen på tide å få til dette. Ta kontakt, både med den fremtidige abonnenten og med BIN, da vel....

Ja, da gjenstår det vel kun å ta oss selv i hånden og ønske oss lykke til. Vi håper at BIN skal kunne bli et slikt blad som de fleste bridgespillere i Norge ikke vil være foruten, og det målet vil vi arbeide hardt for å oppnå!



Endelig har vi fått det til! Norsk Bridgeforbund (NBF) vil fra og med dette nummer ha en fast spalte her i BIN som NBF disponerer fritt over. Det er skrevet kontrakt mellom BIN og NBF. I korte trekk går den ut på at NBF til hvert nummer kan levere inntil 3 sider stoff som skal tas inn uten endringer. BIN setter og brykker stoffet gratis, men skal ikke betale NBF forfatterhonorar. NBF vil hvert år opplyse om dette samarbeidet for sine medlemmer - i begge parters interesse.

BIN forplikter seg til å ta inn stoffet uten endringer, kommentarer eller haler, men kan selvsagt kommentere stoffet andre steder i bladet.

Vi vet at svært mange har i beste fall vage og uklare oppfatninger av hva NBF egentlig driver med og hva kontingenten går til. I de første numrene vil vi derfor forsøke å presentere NBF, dets ulike organer og utvalg. Innimellom vil vi selvsagt også bringe aktualitetsstoff som utdrag av styreferater og løpende saker. Når vi har kommet gjennom presentasjonsrunden, vil det bli mere aktualitetsstoff, iblandet spesialartikler om emner som vi vet interesserer mange, eksempelvis: refusjon av reiseutgifter, kretskonferanser, kriterier for tildeling av mesterpoeng, internasjonal representasjon, bridgeopplæring, turneringslederkurser, tillitsmannsopplæring og mye annet. Det kan også bli aktuelt å ta inn bulletiner fra lovutvalget, avgjørelser i appellsaker som har generell interesse og ulike rundskriv om f.eks. reglementsendringer.

#### HVA ER SÅ NBF?

Forbundet ble stiftet i 1932 som en paraplyorganisasjon for den organiserte bridgevirksomheten i Norge, og for å kunne gi norske spillere det organisatoriske

grunnlag for arrangement av og deltagelse i nasjonale og internasjonale mesterskap. I formålsparagrafen heter det:

*NBF er en sammenslutning av bridgeklubber og bridgegrupper av andre foreninger, organisert gjennom bridgekretser. NBF er tilsluttet European Bridge League og World Bridge Federation. NBF's formål er å arbeide for utbredelse av og forståelse for bridge i Norge.*

For å løse disse oppgavene har man et lønnet sekretariat ledet av en generalsekretær, Rolf J. Olsen (se det vakre bildet) og en kontorassistent i 2/3 stilling, Bjørg Brekke. I disse dager utlyses det en ny stilling som ungdomskontakt/organisasjonskonsulent som vil styrke kontorets kapasitet og muliggjøre en helt annen grad av utadrettet og offensiv virksomhet.



Rolf Johan Olsen - NBFs generalsekretær.

Forbundet holder til i nyinnkjøpte lokaler i Oslo, Drammensvn. 70c (se bildet). Postadressen derimot er:



Drammensveien 70 C - de nye kontorene.

Postboks 7648 Skillebekk  
0205 Oslo 2

Telefon (02) 43 13 56

I tillegg til det lønnete personalet er en rekke andre personer trukket inn i NBF's virksomhet. Først og fremst har vi et styre på 7 medlemmer som ledes av president Arild H. Johansen og visepresident Jacob Madsen (se de vakre bildene). Styret skal ta vise og kloke avgjørelser av prinsipiell art og i det hele lede virksomheten til beste for norsk bridge. Styret er også ansvarlig for økonomistyringen overfor Tinget. Presidenten leder styremøtene (som noen ganger har form som telefonkonferanser), og generalsekretæren er sekretær for styret. Dessuten har man supplert med en rekke faste utvalg som utfører praktiske, jordnære oppgaver etter styrets retningslinjer innenfor hvert sitt område.



Arild H. Johansen og Jacob Madsen.

#### TURNERINGSUTVALGET (TU)

1. Skal arrangere alle NBF's turneringer. Utvalget skal ha ansvar for forberedelse, innbydelse og avvikling såvel teknisk som økonomisk ifølge budsjett.
2. Skal hvert år innen 1. februar levere forslag til turneringsprogram for neste bridgetingsperiode.

#### LOVUTVALGET (LU)

1. Skal sørge for ajourhold av internasjonale lover for turneringsbridge.
2. Skal behandle appeller, tvister og henvendelser vedrørende lovspørsmål.
3. Skal foreta autorisasjon av turneringsledere.
4. Skal foreta autorisasjon av bridge-lærere.
5. Skal spre informasjon om aktuelle lovspørsmål, tolkninger o.l.

#### UNGDOMSUTVALGET (UU)

1. Skal drive kurs og propaganda-virksomhet overfor ungdom under 25 år.
2. Skal delta i det sentrale ungdoms-samarbeidet.
3. Skal arbeide for deltagelse i nasjonale og internasjonale ungdoms-turneringer og i andre bridge-aktiviteter.

#### MESTERPOENGUTVALGET (MPU)

1. Skal spre informasjon om og markedsføre mesterpoeng.
2. Skal sørge for å holde ajour reg-

lene for mesterpoeng.

3. Skal godkjenne og tildele forbunds-poeng til kvalifiserte turneringer.
4. Skal behandle tvister og henvendelser vedrørende regler for mesterpoeng.



Tidligere hadde NBF også et Informasjonsutvalg og et Undervisningsutvalg, ihvertfall i navnet. Informasjonsfunksjonene er i dag dekket av NBP (Norsk Bridge Presse), håndboken og nå også denne spalten. Undervisningen er ivarettatt av NBF's kurs «Bridge i skolen» med lærerveiledning, skrevet av Tulla Riisnæs. Alle disse utvalg og organer kommer vi grundigere tilbake til i senere numre. Det er meningen at den nye stillingen skal styrke aktiviteten på disse viktige områdene.

Forbundets høyeste organ er forbunds-tinget, som avholdes årlig mellom parfinalens slutt og banketten. Her vedtas lover og reglementer, beretninger, regnskap og budsjett legges frem for godkjenning, saker av generell art drøftes, tillitsmenn velges og

hederstegn utdeles.

Dette var en kort og summarisk oversikt over NBF's organisasjon. Vi avslutter med litt aktualitetsstoff fra siste styremøte 14.12.84.

1. Notodden BK overføres fra Buskerud til Midt-Telemark krets.
2. Asker BK overføres fra Oslo til Buskerud krets.
3. Hobbyklubben på Lillehammer opptas i Sør-Gudbrandsdal krets.
4. BK Robbern opptas i Trondheim krets.
5. Det pågår drøftelser med sikte på å endre kretsgrensene for Oppland krets og Gudbrandsdalskretsene.
6. Vestvågøy BK har søkt NBF om støtte til bridgeopplæring. Søknaden ble avslått, med tungt hjerte, fordi en ikke har budsjetter for dette i år, og de økonomiske konsekvenser kan bli store hvis alle skal få tilskudd. Antagelig vil NBF budsjettere med støtte til rekrutteringsarbeid i senere budsjetter, f.eks. 1986.
7. Geir Olav Tislevoll har bedt seg fritatt for vervet som lagleder for juniorene p.g.a. tidspress og økonomisk belastning. UU bes oppnevne ny lagleder.  
Det skal også oppnevnes nye lagledere for åpen klasse og damelaget til Nordisk. Styret vurderer også å dele denne funksjonen mellom flere personer ved at egne trenere oppnevnes.
8. Neste styremøte er fastsatt til 2. og 3. februar.



Vi er midt i den mørke årstid, noe som betyr at det noenlunde farefritt går an å krysse Tjømeveien og at det på ytre E-18 mellom holmer og skjær igjen er den trauste fiskeren som rår grunnen. I påvente av en ny sommer med forhåpentligvis mindre vann fra oven og mer under kjølen, kan det kanskje være passende å plukke frem en liten sommersalat med Vestfold- ingredienser.

Om det var regnet eller solen som fikk Steinar Beckstrøm til å plukke frem det spesielle utspillskortet i dette spillet, går nok over i evigheten som et ubesvart spørsmål, men han hadde i alle fall disse kortene som Vest:

♠ E 10 7 3  
♥ 5  
♦ 8 6 3  
♣ Kn 9 7 6 4



og meldingene hadde gått på følgende greie måte:

S	N
1 hj	4 gr
5 ru	6 hj
pass	

Hva tror du valget falt på? Jo, sp 10 fikk seile ned på bordet, og så skal du få se hva stakkars spillefører Petter Sandal fikk å slite med:

♠ K kn 2  
♥ E Kn 7 4  
♦ E K Kn 7 2  
♣ 8

♠ E 10 7 3  
♥ 5  
♦ 8 6 3  
♣ Kn 9 7 6 4

♠ D 9 6 5  
♥ 9 8 2  
♦ 10 5 4  
♣ D 10 5

♠ 8 4  
♥ K D 10 6 3  
♦ D 9  
♣ E K 3 2

Han var i realiteten sjanseløs og brukte selvfølgelig knekten fra bordet.



Spillefører Petter Sandal var sjanseløs etter utspillet.

Det finnes vel neppe den bridgespiller som ikke har opplevd det redselens øyeblikk når makkers kort blir lagt på bordet og de på ingen måte tilfredsstillende de håp og forventninger vi hadde mens meldingene pågikk. Mens en vekselvis blir varm og kald og med faretruende hastighet nærmer seg stupet, gjelder det å lete med lys og lykte etter en busk, selv om den er aldri så liten, å henge seg fast i. Haukerøds gode Sveinung Rydland fant en som holdt i dette spillet fra siste Kragerø-cup:



Sveinung Rydland fant det lille halmstrået.

♠ D 5 4  
♥ E K 7  
♦ E Kn 6 3  
♣ D 8 4

♠ E 8 7 2  
♥ D 10 9 4 2  
♦ 5 2  
♣ 9 7

♠ K 10 9 6 3  
♥ Kn 6  
♦ 8 7 4  
♣ 10 5 2

♠ Kn  
♥ 8 5 3  
♦ K D 10 9  
♣ E K Kn 6 3

6 ruter er jo en glimrende kontrakt, men med Sveinung som Nord og Bjørn Alstermo i Syd, gikk meldingene:

S	N
1 kl	1 ru
3 ru	4 gr
5 ru	6 gr
pass	

Som vi ser er det fire bet med liten spar ut, men Øst startet med en nøytral ruter. Det hjalp jo selvfølgelig en stakket stund, men det er fremdeles bare 11 sterile stikk. Så Sveinung skjøt hjertet opp i halsen og dro spar knekt. Øst kom inn på kongen og kunne ikke forestille seg at Nord manglet esset i fargen, så han fortsatte med ruter, og så var det gjort. Da minorstikkene tok slutt, kunne ikke Vest lenger holde både tre hjerter og spar Ess, og dermed ble det 12 stikk og samtlige poeng til Haukerødgutta som for øvrig endte på en meget sterk 4. plass.

I samme turnering fikk Svein Harald Riisnæs fra Junior, Horten, til en artig skvis på disse kortene:

♠ K D Kn 7 4  
♥ 5 3  
♦ E D 8 3  
♣ 4 2

♠ 5 3  
♥ D 9 8 4 2  
♦ Kn 9 4  
♣ Kn 10 6

♠ 8 6  
♥ E 10 7  
♦ K 10 7 6 2  
♣ K 9 3

♠ E 10 9 2  
♥ K Kn 6  
♦ 5  
♣ E D 8 7 5

Som Nord var han i 4 spar med trumf-utspill som ble tatt på hånden. Kløver til damen, kløver Ess og liten til stjelning rensket den fargen, og spar til esset tok ut trumfen. Nå fulgte de godspilte kløverne, og når den siste spilles er stillingen:



Svein Harald Riisnæs - mester for Kragerø-skvisen.

♠ Kn 7  
♥ 5  
♦ E D 8 3  
♣ -

♠ -  
♥ D 9 8 4  
♦ Kn 9 4  
♣ -

♠ -  
♥ E 10 7  
♦ K 10 7 6  
♣ -

♠ 10 9  
♥ K Kn 6  
♦ 5  
♣ 8

På siste kløver forsvant hjerter 5 fra hånden, og Øst fikk løkka rundt halsen. Likegyldig hvilken rødfarge han kaster et kort i, kan den godspilles med to stjeler, og dermed ble det 13 stikk!

Til slutt skal du få en aldri så liten klassiker:

Med Ø-V i sonen er meldingene gått:

V	Ø
1 hj	2 kl
2 gr	3 gr

Makker spiller ut ruter 10, og du ser følgende som Syd:

♠ 10 5 3  
♥ E 8 4  
♦ D Kn 3  
♣ E D 8 7

♠ K Kn 8 7  
♥ K 5 3  
♦ 7  
♣ 9 6 5 4 2

Utspillet går til spilleførerens Ess og det fortsettes med hjerter dame som får løpe til din konge. Hva spiller du tilbake i tredje stikk?

Spar knekt, naturligvis! Hele fordelingen var:

♠ E 9 4  
♥ 9 7  
♦ 10 9 8 6 4 2  
♣ Kn 10

♠ D 6 2  
♥ D Kn 10 6 2  
♦ E K 5  
♣ K 3

♠ 10 5 3  
♥ E 8 4  
♦ D Kn 3  
♣ E D 8 7

♠ K Kn 8 7  
♥ K 5 3  
♦ 7  
♣ 9 6 5 4 2

Kanskje ikke så vanskelig, men det er ikke så ofte en får slike klassiske situasjoner rett opp i hendene.

## SPILL TIL BAROMETERTURNERINGER?

Vi dublerer maskinelt til en rimelig pris  
Flere prisklasser, god service, garantert riktige dubletter

Henvendelse  
DOOP BK ved Tommy Sandmark  
Løvenskioldsgt. 3 B, 0263 Oslo 2  
Tlf. (02) 43 02 14

## Også Jeg har drømt...



AV BJØRN ANDRESEN

Klokken er 11.30 (om morgenen) på årets siste dag, og jeg hører telefonen kime i den andre enden av tråden. En søvning stemme mumler: *»Tommy Sandsmark».*

Hei, Tommy, det er Bjørn Andresen - vekket jeg deg?

*Det gjorde du, men hva gjelder det?*

Jeg vil ønske deg godt nytt år og gratulere deg som kapitalist og ny utgiver av BIN.

*Takk for det, men det er vel ikke derfor du ringer?*

Nei, det gjelder din siste artikkel i BIN: *»Bare en drøm».* Et Bridgens Hus på Drammensveien i Oslo? Er du ikke klar over at Drammensveien ligger sør for Sinsenkrysset og dessuten på Oslos *»beste vestkant»?* Du provoserer hele bridge-Norge.

*For det første liker jeg å provosere når jeg brenner for noe. For det andre er jeg lei den husmannsånd som hersker i bridge-Norge. For det tredje var det bare en drøm. For det fjerde, som eksformann i Oslo krets og nærmeste nabo til Drammensveien, er du neppe den rette til å kritisere. For det femte.....*

Jeg smiler og koser meg. Dette lyder bra. Tommy er mild i formen til ham å være, og jeg har fått ham våken nok til å høre på alt jeg har å si.

Ta det rolig, Tommy. Artikkelen er god, den. Jeg kunne ikke gjort det særlig bedre selv, og dessuten har jeg drømt det samme flere ganger.

*Men kan vi ikke da bare drømme videre?*

Nei, nå må vi våkne. Vi har sovet altfor lenge, og nå er det mulig å få et slikt hus vi drømmer om. Men vi bør trekke sammen - NBF (Norsk Bridgeforbund), OBK (Oslo Bridgekrets), bridgeklubber og spillere over hele landet.

*Har du mistet gangsynet? Samarbeid mellom NBF og OBK om et prosjekt sør for Sinsenkrysset?*

Ja, nå må historie være historie. Oslo er det eneste sted med bridgepillere nok til å fylle et slikt hus, og NBF bør kunne se at et samarbeid med OBK vil bety positiv utvikling for bridgen i hele Norge.

*Det høres vakkert ut, men kan du komme til saken?*

Jeg tenker meg et A/S Bridgens Hus - et aksjeselskap - som utelukkende skal drive som utleier og eiendomsforvalter. Huset skal ha en daglig leder som er ekspert på nettopp dette, og NBF/OBK kan konsentrere seg om sine bridgeaktiviteter. Et slikt aksjeselskap gjør det også mulig for NBF/OBK å skyte inn akkurat så mange penger som de

ønsker å binde i huset. Derved frigis midler for bridgevirksomheten. Leietagerne, som f.eks. kantine, klubber, bridgeskole, butikk, kan også være interesserte i aksjer, både som en pengeløsning og for innflytelse og kontroll med sin egen situasjon. Jeg ser det også som en attraktiv investering for den vanlige bridgepillere.

*Hvem skal styre huset?*

Jeg tenker meg et styre på 7 medlemmer fordelt med 2 på NBF, 2 på OBK, 1 på leietagerne og 2 på *»andre aksjonærer».* Dette blir tatt inn i statuttene for huset. Sålenge NBF/OBK er enige, styrer de huset med sin 4 mot 3 majoritet. Ved uenighet mellom NBF og OBK, har *»andre aksjonærer»*, dvs. spillerne, det avgjørende ord. *»Andre aksjonærer»* bør også ha aksjemajoriteten slik at de kontrollerer generalforsamlingen.

*Hva slags hus tenker du på?*

Et hus i prisklassen 10-15 millioner. Det må være stort nok til alle NBFs og OBKs arrangement, lite nok til at man ikke gjør seg avhengig av utleie til annet enn bridgeformål. Det beste ville nok være å bygge selv, men i prak-

sis må man vel kjøpe et hus.

*Du tok selv initiativet til Bridgens Hus i Oslo. Er det ikke bra nok?*

Bridgens Hus i Oslo har fra første stund stått for meg som et skritt på veien. Det er ikke tilfredsstillende og kan aldri bli det. OBK eier jo egentlig ikke et hus, men en etasje i et hus med 7 eiere. Det gir oss ikke den frihet vi ønsker. NBF er i en lignende situasjon.

*Hvordan kan pengene skaffes til veie?*

Jeg ser ikke dette som noe stort problem. Da vi startet Bridgens Hus i Oslo, hadde vi ingen egenkapital og lånte hele kjøpesummen og litt til. I dag anslår jeg OBKs egenkapital alene til 2 millioner, og lånemarkedet i dag er langt lettere enn da vi startet i Oslo. Man kan også bestemme om lånene skal være avdragsfrie eller ikke. Jeg kunne tenke meg en aksjekapital på 3 millioner og en lånekapital på 7 millioner.

*Hvordan skal driften finansieres?*

Da trenger jeg litt tid og mange tall.

*Uff, jeg er filolog og ikke økonom og*



Bjørn Andresen var kretsformann i Oslo Bridgekrets i flere år. Det var han som tok initiativet til opprettelsen av Bridgens Hus i Oslo, og det var han som bar de største byrdene i den meget trange starten. Her er et bilde fra innvielsehøytidelighetene i 1978. Fra v.: Bjørn Andresen, kretsens kasserer, Lillemor Lyle og styremedlem Hans Jørgen Bakke.

dessuten ikke helt våken. Gjør det enkelt, er du snill!

Greit, men da må du ikke henge deg opp i bagateller som ikke forandrer helhetsbildet. Jeg må også bygge på tall som man ikke kan garantere vil gjelde i fremtiden. Men jeg skal være svært nøktern, nesten pessimistisk etter min mening.

Følgende tall er lagt til grunn:

1. Inflasjon/verdistigning 6% - jo høyere, jo bedre for huset.
2. Rentekostnad 14% - jo lavere, jo bedre.
- 3a. Årlig leieinntekt 10% av husets verdi, jo høyere, jo bedre.
- 3b. Årlig leieinntekt 13% av husets verdi.

Jo mindre gapet (realrenten) er mellom rentekostnader og inflasjon, jo bedre er det for Bridgens Hus. Denne differanse har aldri vært så høy som i dag og kan neppe bli særlig høyere. Politisk ligger det an til lavere rente, som betyr høyere inflasjon, og man tjener begge veier.

Når det gjelder leieinntektene, opererer Olav Thon og de andre store eiendomsbesittere i Oslo med en leie som ligger på 10% av husets verdi. Vi stiller gunstigere da vi har en trofast «kundemasse» og kantinen vil gi store leieinntekter. Således kan man si at leieinntektene i Bridgens Hus i Oslo ligger på 13% ved en antatt verdi av huset på 4 millioner og leieinntekter 525.000 (budsjett 84). Da får man følgende regnestykke:

- Rentekostnader 14% av lån 7 millioner kr. 980.000
- Leieinntekter 10% av 10 millioner kr. 1.000.000

- Leieinntekter 13% av 10 millioner kr. 1.300.000

Som man ser, blir det et betydelig overskudd med 13% i leieinntekter og såvidt balanse med 10%. Men så stiger leieinntektene i takt med inflasjonen, mens rentekostnadene står stille eller går ned om det betales avdrag. Med 10% leieinntekt og 6% inflasjon vil leieinntektene etter 1 år være 1.060.000, og dette forholdet vil fortsette i økende tempo.

*Hva med andre kostnader som strøm, brensel, renhold, administrasjon?*

Dette faller utenom Thons 10%-regel og blir belastet leietagerne spesielt. Derfor kan man se bort fra dette her.

Når det gjelder huset i Oslo er disse utgifter inkludert i de 13%, men til gjengjeld er OBKs egen bruk av disse lokalene ikke tatt med i leieinntektene.

*Men denne teorien din passer ikke på Bridgens Hus i Oslo. Der synes det alltid å være pengemangel.*

Den stemmer i høy grad med vår erfaring i Oslo. Husk at vi ved starten hadde 0 egenkapital. Om vi i vårt eksempel bruker en lavere egenkapital, blir utgangspunktet ugunstigere. En annen sak er de store utgifter til oppussing/vedlikehold i Oslo. Uten disse utgifter ville OBKs overskudd være på mer enn 200.000 årlig.

*Hva kan tenkes å gå galt?*

Jeg kan ikke se noe som kan velte prosjektet - i verste fall får man litt større problemer enn jeg har skissert. I dag har vi erfaring og gode tall å bygge på når det gjelder driften av et slikt hus. Om utgiftene likevel skulle overstige inntektene i en slik grad at vi må selge huset, er det ingen katastrofe. Man må

hele tiden huske at aksjonærene eier huset. Selv med utrolige 500.000 kr. i tap pr. år, ville en inflasjon på 6% holde aksjonærene skadesløse.

*Hvordan kan en investering i huset bli en gunstig pengeanbringelse?*

Som sagt, med en inflasjon på 6% stiger husets verdi hvert år med 600.000. Hele denne verdistigningen faller på aksjekapitalen på 3 millioner, dvs. en fortjeneste på 20% pr. år. Det sier seg selv at når hele aksjekapitalen tjener 20%, vil også hver enkelt aksje gjøre det. Denne fortjeneste må komme aksjonærene tilgode enten som kursstigning på aksjene eller som utbytte. I tillegg kommer inntekt ved stadig økende leieinntekter. Verdistingning på aksjer er forøvrig skattefri inntekt om du beholder aksjene mer enn 2 kalenderår. Hvor kan man oppnå noe bedre?

La meg for ordens skyld opplyse at jeg forutsetter et fungerende marked for aksjene, dvs. at vi må utstede så mange aksjer (eksempelvis 30.000 a kr. 100) at det alltid er tilbud og etterspørsel.

*Hva bør være neste skritt?*

Problemet blir nok å finne det rette huset. Det må opprettes et husutvalg som må undersøke markedet, lære det å kjenne. Husutvalget legger så frem forslag for styrene i NBF/OBK, som tar den endelige avgjørelse. Det blir neppe tid til å innkalle ekstraordinær generalforsamling.

*Hvorfor blander du NBF inn i saken? Kan ikke OBK greie dette alene?*

OBK kunne absolutt ta skrittet alene og bør gjøre det om NBF ikke er interessert. Men det er et faktum at NBF bruker OBKs lokaler mer og mer til sin divisjonsbridge, og lokalene er ikke representative nok for dette formål.

Dessuten - tenk om det kom et initiativ fra Bergen, Trondheim eller Tromsø om å legge huset til Oslo. Da ville Sinsenkrysset blåse bort som en tåkedott og bridge-Norge være samlet til ett rike.

**Tommy legger på røret og sover sikkert ut året 1984. Men hva gjør vel det, om vi alle kunne våkne i 1985?**

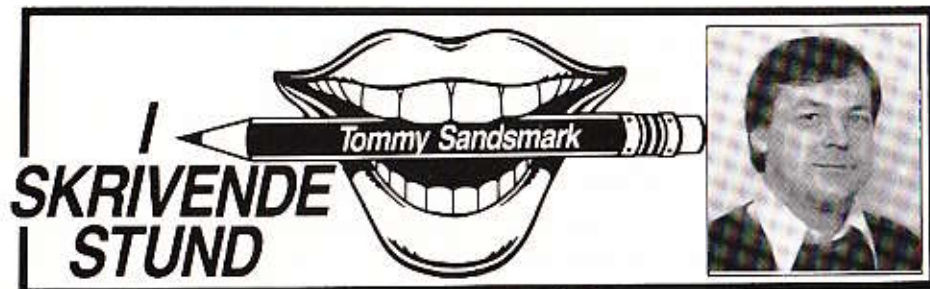


DRØBAK JULECUP		Middels = 0
36 par		
1.	J. Engelsen - H. Storeng	181
2.	R. Norstrøm - E. Lund	157
3.	R. Larsen - F. Larsen	137
4.	E. Jahnsen - A. Krokeide	135
5.	D.A. Lie - A. Simonsen	126
6.	O. Hjerkin - T. Sandmark	90
7.	K. Lier - O. Bach	88
8.	A. Torp - H. Hellemann	82

STRØMME BK'S JULETURNERING		Middels = 1640
42 par		
1.	J. Høyland - S.I. Høyland	1945
2.	B. Bentzen - E. Eriksen	1924
3.	K. Bull - B. Hantveit	1900
4.	O. Fyllingslid - M. Hauge	1871
5.	J.S. Dale - H. Karlén	1807
6.	Thunestveit - H. Toft	1790
7.	G. Hantveit - E. Steiner	1783
8.	T. Johansen - A. Rasmussen	1780
9.	S. Høyland - S.O. Høyland	1779
10.	P. Breck - J. Sveindal	1766

MIDSUND CUPEN 1985		Middels = 1053
28 par		
1.	R. Arnøy - H. Nilssen	1274
2.	S. Stokkeland - O. Strand	1236
3.	O.J. Tøsse - A. Pedersen	1206
4.	J. Samdal - H. Elvsaa	1198
5.	R. Skodje - K. Midtli	1188
6.	E. Halvorsen - P. Hustad	1178
7.	I. Engen - E. Bakke	1136
8.	Ø. Brunvoll - G. Nygård	1129

LIE-TORVET-CUPEN		Middels = 0
48 par		
1.	J. Jacobsen - H. Pettersen	282
2.	S. Ajer - L.G. Larsen	250
3.	G. Aslaksen - K. Jensen	237
4.	P. Hansen - H.K. Isaksen	215
5.	T. Riisnæs - S.E. Nilssen	212
6.	E. Dahl - H.A. Vaagen	199
7.	Ø. Eriksen - S.H. Riisnæs	173
8.	B. Gundersen - E. Vik	153
9.	O. Bråthen - Å. Neergaard	131
10.	H. Hellum - R. Larsen	118



BIN vil gratulere Czarni Slupsk fra Polen, som vant finalen i Europacupen for klubblag, som ble arrangert i Malmö i Sverige 30. november - 2. desember 1984. 20 klubber deltok i de 5 semifinaleheatene over hele Europa, og i tillegg til de fem vinnerne, deltok også BK St. Erik fra Stockholm, som var automatisk kvalifisert, i og med at de vant den 2. Europacup i 1983.

Som de fleste sikkert vil huske, deltok også Norge i den nordiske regionen med Astras førstelag, men det var det finske laget som gikk videre fra denne puljen.

Det fortelles om et glimrende arrangement i Malmö, og presidenten i EBL, Nils Jensen fra Sverige forteller til BIN at den 4. Europacupen vil bli arrangert i 1986, og vil bli sponset av the Phillip Morris Company.

#### RESULTATER:

1. Czarni Slupsk, Polen ..... 104  
(T. Przybora, K. Martens, P. Gawrys, Wolny, Lesniewski, B. Ostrowski og H. Gradzki (n.p.c.)).
2. BK St. Erik, Sverige ..... 89  
(S.O. Flodqvist, T. Gullberg, H. Göthe, A. Morath, J. Lindqvist og E. Pyk).
3. Frankrike ..... 79
4. Holland ..... 67
5. Finland ..... 61
6. Belgia ..... 40

I julenummeret av BIN fortalte vi om WBFs bruk av Jamie Ortiz Patinos automatiske telefonsvarer. Våre antagelser om populariteten til dette lille tekniske hjelpemiddel var helt korrekte. I WBF News, som forfattet av den kjente bridgejournalisten Albert Dormer, blir det slått grundig fast at svaren er kommet for å bli. Mer enn 1500 ringte inn hver dag, hele dagen, ja, hele døgnet, for den saks skyld, og WBFs president har besluttet at man skal koble inn flere telefonsvarere til neste begivenhet, og over flere nummere, slik at det skal bli lettere å komme fram. Vi kan bare gratulere Norsk Bridge Presse med opplegget og ideen, som altså nå har fått betydning verden over!

Egil Westin fra Bridgekameratene var i julehelgen i Arendal, og han bakspilte i Øyestad BKs årlige turnering om Agderpostens Krus. Det var 28. gang turneringen ble avviklet, og den kjente Conrad Mørland har spilt alle 28 gangene! Litt av en rekord, ikke sant? Det bør vel kanskje nevnes at Conrad Mørland er hele 92 år gammel. Per Bang er jo bare for smågutt å regne i denne sammenheng!

Bergens «grand old Lady», Inga M. Arnesen er ganske nylig gått bort. Som mange sikkert vil kjenne til, var hun den eneste gjenlevende av NBFs stiftere, og hun har gjort et livsverk for sin krets og sin klubb og for bridgemiljøet i Bergen forøvrig. De svært mange som kjente henne vil savne henne dypt og inderlig, og vi lyser frad over hennes minne.

Kåre Ivar Wang, som spiller for Bridgekameratenes 8. lag i NM for klubber, er gått videre til 5. runde. Det er ikke hvem som helst som spiller på dette laget: Tor Jensen, Berge Nising, Willy Varnås, Henning Riise og Gaute Kolsberg heter de andre. Så se opp for dette laget. Ikke la dere lure av det høye startnummeret. PS. I 4. runde møtte dette laget Hawk BC fra Drammen. Ryktene vet å fortelle at Bridgekameratene IKKE seiret på 'Hawk-over'!

Mens vi er inne på Bridgekameratene: Vi har latt oss fortelle at dette må være Norges mest sosiale klubb. Jeg sier ikke dette bare fordi jeg selv er medlem og klubbpatriot til fingerspissene, men hør bare her: For kort tid siden, den 27. januar dro 16 spillere fra Bridgekameratene opp til Ullersmo Landsfengsel for å spille bridge mot de innsatte. De møtte 16 spillere, hvorav 3 damer. Det går ikke klart fram av våre rapporter hvordan dysten endte, men Bridgekameratene ved sin



#### BRIDGE-JUS

Hans Jørgen Bakke har i 1984-numrene av BIN interessante artikler om spillernes opptreden ved bridgebordet. Det er på høy tid at vi får en mer omfattende debatt om hvordan en bør opptre ved bridgebordet og om de juridiske sidene av spillet.

Et gammelt ordtak sier at jus er minimum av moral. Men det er også en gammel erfaring i bygde-Norge at retthaverke personer utnytter jusen til siste trevl for å nå sine mål, ofte riktignok til ruin for seg selv.

I BIN nr. 4/5 hadde vi en artikkel om appellutvalg i forbindelse med omtale av OHF-turneringen 1984. Vi skal her se på en sak fra årets Kragerø Cup:

<p>♠ Kn 7 ♥ Kn 6 5 ♦ E 8 3 2 ♣ K 10 8 7</p>	<p>♠ K 9 3 ♥ E 9 8 3 ♦ K 9 7 6 ♣ Kn 6</p>		<p>♠ D 10 6 5 2 ♥ K D 7 2 ♦ Kn 10 ♣ 9 2</p> <p>♠ E 8 4 ♥ 10 4 ♦ D 5 4 ♣ E D 5 4 3</p>
---	---	--	---

S	N
1 kl	1 hj
1 gr	

Nord-Syds systemkort fortalte at paret spilte Vienna med tvefydig 1 ru etter 1 kl, = 0-12 eller 17-19. 1 kl ble alertert, 1 hj ikke.

Vest spilte ut en ruter, og etter 3-4 stikk bemerket han at hvis han hadde visst at hjertermeldingen kunne innebære 3-kortfarge, ville han spilt ut hjerter. Turningsleder ble tilkalt. Han ga Nord-Syd en advarsel, ingen videre forføyninger, men opplyste at saken kunne bringes inn for appellutvalget.

Turneringsleders avgjørelse ble appellert av Ø-V, uten at N-S ble gitt anledning til å kommentere appellen overfor appellutvalget, som behandlet den lørdag kveld. Etter at utvalget enstemmig hadde justert resultatet til 1 gr, 7 stikk, spurte Syd et av medlemmene i appellutvalget om Vest hadde et

klart hjerterutspill. Svaret var at N-S jo fikk pluss 10 selv om de var blitt dømt til 7 stikk.

I appellen står at 'Vest spiller ut ru 7, og når kortene kommer opp på bordet, blir det spurt om hva meldingen 1 hj betyr. Svaret er at 1 hj kan være på 3 kort og at Syd hadde glemt å alertere ....' Dette er ikke helt korrekt, jfr. ovenfor, og Syd sa ikke at han hadde glemt å alertere, meldingen har aldri vært alertert.

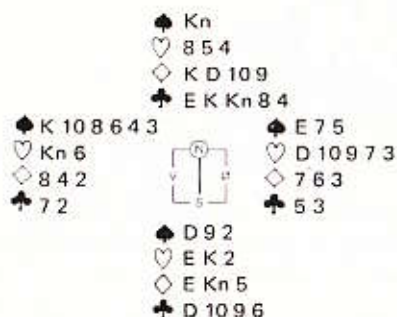
Saken har flere prinsipielle sider: Skal 3-kortfarger alerteres? Kan et appellutvalg behandle en sak som angår to parter uten å høre den annen part? Om svaret er ja på første spørsmål, kan Ø-V få justert score hvis Vest ikke har et relativt opplagt hj-utspill? Skal Ø-V overhodet ikke straffes, og N-S tilsvarende honoreres (slik er bridge-livet) for at Vest vitterlig har spilt direkte dårlig ved å kaste en ruter slik at Syd fikk tre ruterstikk og i alt 9 stikk?

Kan en 3-kortfarge betraktes som farge? Vi mener ja og viser bl.a. til følgende på NBFs systemkort, 3. side, 5. linje: Invittmeldinger: ....Kortfarge ....Langfarge ....Andre. Så vidt vi har forstått, krysses av for kortfarge når paret melder av renons eller singleton som invitt og for langfarge når det dreier seg om en farge som trenger støtte, f.eks. Dxxx eller Dxx, altså slik at Kx(x) hos makker er positivt, xxx negativt.





Og hva mener en så om dette spillet fra samme turnerings annen dag?



Forrige spills N-S-par satt her Ø-V, og meldingene gikk slik:

N	S
1 kl	1 sp
1 gr	3 gr

Øst spilte ut hj 3. Da bordets kort kom opp, tilkalte Vest turneringsleder og gjorde oppmerksom på at Syds 1 sp-melding ikke var alertert. Turneringsleder avgjorde nå at Syds 1 sp-melding var en bløffmelding og at den følgelig ikke behøvde alerteres, han kjente tydeligvis N-Ss system uten å behøve noen forklaring.

Vår ærbødige påstand er at en spiller av Syds kaliber, en meget habil spiller som endte blant de 7 beste, når han først melder 1 sp på disse kortene, alltid vil gjøre det. Et godt N-S-par har aldri noe å tape på en slik melding, de vil alltid havne i grand eller en annen fargekontrakt. Sparmeldingen forteller akkurat tilstrekkelig, og for motparten er situasjonen akkurat den samme som i forrige spill. Sparmeldingen er også her en godmelding, hverken noen bløffmelding eller noen kunstig melding.

Nok en turneringslederavgjørelse fra Kragerø Cup, denne er fra 1982: Meldingene gikk slik: 1 gr - 2 hj, 2 sp - 3 sp, 4 sp, 4 sp. 2 hj ble ikke alertert. Utspill K fra minor Kx, og spilleren tok hjem 11 stikk! Turneringsleder! Dom: resultat 2 sp, 11 stikk! Uten at motparten kunne si noe om hva de ville gjort etter en alertering, det ble heller ikke gitt uttrykk for at utspillet ville vært et annet med alertering.

Spørsmål: Hva og hvor vil vi med vår bridge? Skal poenghæiene belønnes, de som synes å se som hovedmål flest mulig poeng for en

hvilken som helst pris? Vil en bredere debatt omkring lovene og lovanvendelsene føre til mer korrekt opptreden og tilsvarende mindre spillerom for poenghæiene ved spillebordet? Og mer årvåkenhet hos dem som dommere skal være?

En ting er sikkert: Vi har årtier foran oss før vi når de høyder i juridisk resonnerment som vi finner i lederne i The Bridge World - der analyseres det på en så skarpsindig måte at det avtvinger den dypeste respekt.

Vi ser frem til synspunkter fra de menige turneringsspillerne og fra våre mest kompetente bridge-jurister.

Tore Mortensen  
3020 Krokstadelva

### BRIDGE-JUS

*BIN* har bedt NBF's lovutvalg om noen kommentarer til Tore Mortensens innlegg, noe som vi selvfølgelig gjerne imøtekommer. Med utgangspunkt i Hans Jørgen Bakkes meget instruktive artikler i 1984-årgangen av *BIN*, legger Mortensen opp til en diskusjon omkring spillernes opptreden ved bridgebordet - og forholdet til de juridiske sidene av spillet. Dette er egentlig to helt forskjellige forhold - eller vi kan også si at det er to sider av samme sak.

Forskjellige fordi etikette og jus har så forskjellig bakgrunn - det første har sitt utgangspunkt i følelser og moral, det andre i bestemmelser og lover. Like fordi det er gjennom å nytte oss av disse lovene vi kan rette opp igjen skadene som skjer fordi følelser og moral, bevisst eller ubevisst, har gjort motparten skadelidende.

Det er vel å overdrive litt å kalle våre diskusjoner omkring lovene og bruken av disse juridiske diskusjoner. Dog foregår det en kontinuerlig diskusjon i lovutvalg, i NBF, i *BIN* og blant spillere og turneringsledere for å få den praktiske bruk av lovene mest mulig i takt med tiden. Rettspraksis forandrer seg om vi skal snakke jus. Det tilflyter oss også en rekke impulser fra tilsvarende diskusjoner i andre land. Vi kan vel være enige om at praktiseringen av lovene er en annen i dag enn den var for 10 år siden. Og godt er det. Spesielt innenfor området etikette har det vært utvikling.

Det er helt riktig at diskusjonen omkring teori og praksis når det gjelder lovene befinner seg på et helt annet nivå i England og i USA enn her hjemme. Dette har nok sam-

menheng med det store tilfanget av bridge-spillere, men ikke minst med de store penger som er involvert og den profesjonalisering som bridgen har vært igjennom i disse land.

Lovene har alltid hatt som utgangspunkt at de skal løse og rette opp problemer som utilsiktede brudd på reglene forårsaker. Bevisste brudd på reglene bør egentlig medføre langt strengere straff enn den loven setter. De som opptre bevisst i strid med lovene, eller uetisk, bør vises bort fra turneringene.

La oss derfor slå fast at vi heretter snakker om de utilsiktede brudd på etikette og lover.

Mortensen nevner i sin artikkel tre turneringslederavgjørelser fra de senere års Kragerø-cup, og jeg vil først kommentere disse, deretter skal jeg forsøke å svare på de konkrete spørsmål han stiller underveis. Opplysningene er ikke alle steder helt fullstendige, så jeg må nok reservere meg for mulige misforståelser.

Først har vi et spill der Nord-Syds meldekort forteller at paret spiller Vienna med tvetydig 1 ruter. 1 meldingsforløpet - Syd: 1 ruter - Nord: 1 hjerter - Syd: 1 grand - Nord: pass, alerteres 1 kløver, men ikke 1 hjerter. Det viser seg at 1 hjerter etter parets system kan være på 3 kort.

Appellen var basert på at Syd hadde glemt å alertere, men Syd hevdet i sin kommentar at paret ikke pleide å alertere 1 hjerter. I denne sammenhengen er dette ikke vesentlig. Hvis 1 hjerter etter systemet kan være på bare 3 kort, skal meldingen alerteres.

Det er ingen automatikk i at resultatet skal justeres selv om en spiller glemmer eller utelater å alertere. Det er opp til motparten å sannsynliggjøre at man er blitt - eller kan ha blitt - skadelidende av at det ikke ble alertert. Derimot bør par som glemmer å alertere få en påminnelse eller advarsel.

I det aktuelle tilfellet kan Øst-Vest være blitt skadelidende av den manglende alertering, idet de har hjerter- og sparkontrakt i kortene - i tillegg til at utspillet kan være påvirket. Dette gjenspeiles også av at Nord-Syd får 10 poeng over middels for 1 grand med 7 stikk. En vurdering av lovutvalget ville resulterte i 60% score for Øst-Vest og 40% for Nord-Syd.

Det andre spillet er nesten likt, men bare nesten. Det fremgår ikke om Nord's 1 kløver var konvensjonell, ei heller om Syds 1 spar

etter parets system kunne være på 3 kort. Hvis systemet åpner adgang for at 1 spar var på 3 kort, skulle meldingen vært alertert, og turneringslederen kunne korrigere resultatet i tråd med det som ble angitt under kommentaren til forrige spill om han fant at motparten var blitt skadelidende. Hvis meldingen var en bløff, var Nord i god tro, og resultatet blir stående.

Ikke minst av hensyn til Øst-Vest burde turneringslederen i dette tilfellet, med utgangspunkt i meldekort og forklaringer, undersøkt om sparmeldingen var etter system eller en regulær bløffmelding.

Forutsetningen for at meldinger skal kunne karakteriseres som bløffmeldinger, er at medspiller like lite som motspiller kan vite at den er en bløff. Han skal derfor i alle henseende melde som om den var naturlig.

Det siste spillet er mer ufullstendig gjengitt, men turneringslederens avgjørelse var ikke riktig. Nord-Syd bør få en advarsel for manglende alertering, og Øst-Vest må eventuelt sannsynliggjøre at de er blitt skadelidende av den manglende alert.

Så til noen av de mange spørsmål som artikkelen reiser:

Meldinger som etter systemet kan inneholde tre eller færre kort skal alerteres.

Appeller bør ikke behandles uten at begge parter høres. Spesielt gjelder det der det er forskjellig opfatning hos partene av de faktiske forhold. Dette kan fravikes der utenforliggende forhold - f.eks. hensynet til videre avvikling av turneringen - tilsier det. Likeledes kan det fravikes der det er lovanvendelsen som er under diskusjon, og der partene er enige om de faktiske forhold.

Ved manglende alert, som så ofte ellers i livet, vil tvilen komme den ikke feilende part til gode. I det første eksemplet er det ikke unaturlig å spille ut hjerter. Gjennom den manglende alert er spillet og spillerens vurdering av det endret. Vests senere spill og påspill kan da vanskelig vurderes mot de andre bord. At han senere kaster ruter, er derfor ikke av betydning.

Hverken trekort, dobbelton, singelton eller renons kan karakteriseres som farge eller lovenes intensjoner her. Jeg må si at jeg finner relasjonen til NBF's meldekort spissfindig. Her er det spørsmål om farger på minst fire kort, farger som etter dagens meldeprinsipper kan sies å være meldbare.

Mortensen innfører begrepet nødmelding ved siden av bløffmelding og kunstig melding. Jeg kan ikke se annet enn at nød og bløff er to sider av samme sak. Som kommentert over. Hvis makker vet mer enn motparten om når disse meldingene forekommer, bør de alerteres.

Skal poenghaiene belønnes? Bak spørsmålet ligger det en insinuasjon, og jeg har problemer med å finne noen haier her. I det første spillet skal Øst-Vest av hensyn til seg selv - og alle andre deltagere - varsle turneringsleder når de føler at de har fått ufullstendige opplysninger. Vurderingen blir så opp til turneringsleder. Nord-Syd er forhåpentligvis i god tro når de ikke alerterer 1 hjerter, og jeg regner med at de for fremtiden alerterer. I det andre spillet har Syd (forutsetningsvis) avgitt en vellykket bløffmelding, og Øst-Vest har kanskje vært uheldige. Jeg minner om at spar Ess ut er det eneste som gjør at spillefører ikke får 11 stikk. Dessuten står 6 kløver fra taket. Øst-Vest har full anledning til å tilkalle turneringsleder for å få kommentarer til sparmeldingen. I det siste spillet glemmes en alert, og jeg antar at det ikke er bevisst. Motparten bør påpeke dette overfor turneringsleder, og så er det opp til dem å sannsynliggjøre at de er blitt skadelidende. Jeg vil minne om at hvis et par har som vane eller uvane å glemme å alertere, så er det kun gjennom å tilkalle turneringsleder at man kan få bukt med dette.

La oss komme bort fra insinuasjonen om at de som tilkaller turneringsleder fordi de vil beskytte sine rettigheter eller fordi de føler at de har fått mangelfulle opplysninger, er poenghaier. Alle par har et klart ansvar overfor seg selv - og overfor alle de andre deltagerne i turneringen - for at alt foregår mest mulig korrekt. Derfor har de plikt til å tilkalle turneringslederen når de mener at det trengs. Dette gjelder også dem som tilkaller turneringsleder etter at spillet er ferdig og resultatet er dårlig. Ofte blir grunnlaget for å tilkalle turneringsleder først klart når spillet er avsluttet. De har ikke mistet sine rettigheter av den grunn og er i sin fulle rett.

La meg erklære meg fullstendig enig i antydningene i artikkelens siste spørsmål. Jo bredere debatt vi får omkring lovene og lovanvendelsen, jo mer bevisst blir både spillere og turneringsledere disse problemene. Da vil nok også opptredenene ved bordet bli mer korrekte. I så måte er det et meget prisverdig initiativ Mortensen her har tatt. La diskusjonenølge videre i klubbene.

For NBF's lovutvalg  
Kaare Hoy Müller

Bridge i Norge

På utallige oppfordringer, som det heter, ikke minst fra redaktøren selv, avfattet jeg en liten, upretensiøs artikkel til BIN's julenummer. Artikkelen går neppe over i historien sammen med Ibsen og Kielland, men siden redaktøren likevel har funnet å ville trykke den, må jeg tro at han har gjort dette enten fordi han syntes den var lesverdig eller fordi han hadde en åpenbar stoffmangel. Det siste er jo også en ærlig sak.

Det som imidlertid ikke er en ærlig sak, er at redaktøren har tillatt seg å skrive om betydelige deler av min lille epistel etter sitt eget hode. Dette har endret såvel tonen som formen i artikkelen og har, etter min oppfatning, gjort den betydelig mer banal enn den muligens allerede var.

Jeg må på det sterkeste ta avstand fra deler av artikkelen som redaktøren i sin uendelige visdom og journalistiske iver har valgt å skrive selv. Bl.a. gjelder dette overskriften og de 5 siste avsnittene.

Jeg ønsker også å påpeke at de ikke altfor vellykkede illustrasjoner ikke er laget eller godkjent av meg. Videre vil jeg gjerne påpeke at det intet sted i min artikkel var henvisning til min forøvrig gode venn Martin Harberg eller andre fullt navngitte personer. Dette er slutninger som redaktøren har trukket og som får stå for hans egen regning.

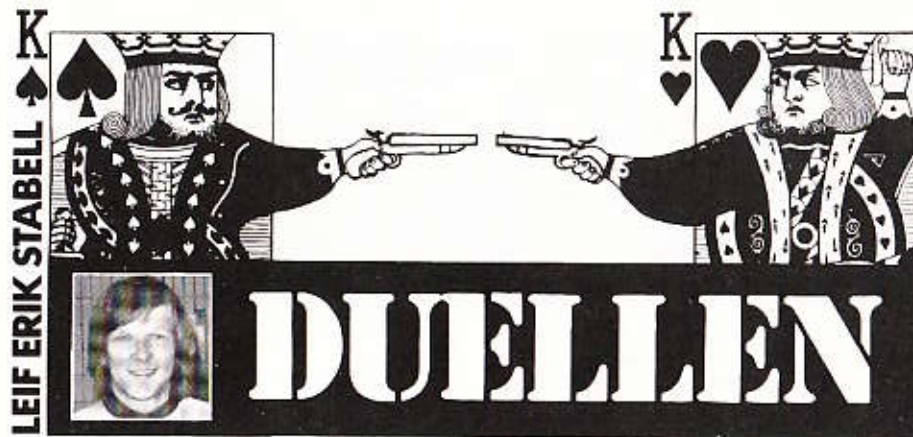
Det er min bestemte oppfatning at redaktør bør innskrenke seg til enten å underkjenne bidrag eller å trykke dem som de er. Når den journalistiske iver blir for stor, har ofte den journalistiske dømmekraft en tendens til å reduseres tilsvarende. Jeg håper dette var en arbeidsulykke, og inntil jeg får redaktørens forsikring om at slikt ikke vil skje igjen, har jeg skrevet mitt siste bidrag til BIN.

Vennlig hilsen  
Roar B. Sletner

#### BIN BEKLAGER

at vi kom i skade for å 'pynte' litt på slutten av Sletners morsomme juleartikkel. Vår mening var naturligvis å ha forfatterens samtykke, og vi hadde også telefonisk kontakt. Sletner hadde dårlig tid, og lovet å ringe oss igjen, hvilket han ikke gjorde. Dermed glemte vi det hele i tidsnoden for utgivelsen. Hvis vår 'arbeidsulykke' skulle ha banalisert artikkelen, er vi lei for det, men artikkelen har faktisk fått en meget hyggelig respons, og vi håper Sletner skriver mer, for han skriver faktisk riktig morsomt, han! Vi kan love at senere innlegg vil bli tatt inn uberørt av menneskehender.

Red



BIN vil i hvert nummer la to par møtes til meldeduell. Hver gang vil det være 8 meldeproblemer, som hver gir en maksimal uttelling på (normalt) 10 poeng. Spillene finner dere på midtsidene - riv dem ut og meld dem før dere leser videre. Husk at bare sluttkontrakten teller - veien dit er likegyldig.

Utfordere denne gangen er Glenn Grøtheim og Geir Olav Tislevoll fra Trondheim. De var med på det seirende laget i jr.-EM i 1980, men spilte da med hver sin makker. Grøtheim vant forøvrig jr.-NM i 1980, og senere har begge spillerne hatt suksess i lag-sammenheng, med bl.a. 2.plass i NM i fjor, og god innsats i seriemesterskapets 1.divisjon de siste årene.

Systemet de spiller er en variant av relepresisjon, med mange kunstige sekvenser, der den ene hånden stort sett kan få greie på alt om makkers hånd. (Men da er man kanskje allerede kommet for høyt?).

Mestrene fra forrige gang er Peter Marstrander og Per Aronsen fra Tromsø. De har spilt sammen i snart 1 år, og har hittil gjort det godt, med bl.a. 3.plass i seriemesterskapet etter halvspilt serie (når dette leses er mesterskapet forøvrig avgjort). Systemet er også her en presisjonsvariant, med bl.a. 'multi' 2 ruter-åpning, 13-15 grander, kontrollmeldinger, spørremeldinger etc. Mange av deres meldingsforløp er imidlertid temmelig naturlige, noe vi får endel eksempler på denne gangen.

Der intet annet er angitt, spilles det (som vanlig) lagturnering.



Peter Marstrander



Per Aronsen



Geir Olav Tislevoll



Glenn Grøtheim

1. Vest gir, alle i faresonen.

Nord melder hjerter på laveste trinn.

♠ E 10 3 2	♠ K 7 4
♥ 7	♥ 10 9 4 3
♦ E K D 10 7	♦ kn
♣ 7 4 2	♣ E K kn 9 6



VEST		ØST	
Aronsen		Marstrander	
1 ru	(1 hj)	2 kl	
2 sp		3 sp	
4 kl		5 kl	

Grøtheim		Tislevoll	
1 ru	(1 hj)	2 kl	
2 sp		3 hj	
4 kl		5 kl	
6 kl			

Pent meldt av våre mestre, mens utfordrerne startet litt vel optimistisk. Men naturligvis er dette en slør som ofte vil kunne gå hjem.

Begge østspillerne kunne melde 2 kløver som krav over 1 hjerter, men etter makkers reversmelding skiltes veiene. Marstrander fikk meldt hånden pent ved å lette til 3 spar, noe som bare viste 3-kortsfarge i denne sekvensen, ettersom han ville ha doblet negativt i forrige melderunde med 4-korts spar. Aronsen foreslo derfor kløver som trumf, noe Øst gladelig aksepterte.

Tislevoll kunne på sin side ikke lette til 3 spar, da dette ville ha vist 4-kortsfarge. Han valgte derfor å kreve med motpartens farge, og viste minimal sleminteresse ved bare å lette 4 kløver til 5. Vest mistenkte imidlertid makkers for å ha bedre kløverfarge – han hadde jo tydeligvis ingenting i hjerter, ettersom han ikke var interessert i grand. Grøtheim lettet derfor friskt til lilleslem med sine 3 små trumf, og en heldig dag har Nord sikkert 2 eller 3-korts kløver med Damen.....

5 kl	10
6 kl	8
6 ru	6
4 sp, 5 ru	5
2 sp	4
2 gr, 3 sp, 4 ru	3
3 gr, 5 sp	2

Stillingen:	
Aronsen - Marstrander	10
Grøtheim - Tislevoll	8

2. Vest gir, Ø/V i faresonen.

Nord melder hvis mulig 2 ruter.

♠ E K kn 4	♠ D 10 8
♥ K D kn 7	♥ 10 4 2
♦ K 9 4 2	♦ 6 3
♣ 10	♣ K D 9 6 2



VEST		ØST	
Aronsen		Marstrander	
2 ru		2 hj	
3 ru		3 sp	

Grøtheim		Tislevoll	
1 kl	(2 ru)	x	
2 gr			

Begge par klarte å bremse under utgang, og med bare 24 hp tilsammen uten tilpasning, er det da heller ikke spill for noen utgang.

Aronsen åpnet denne gangen med 'multi' 2 ruter: Enten svak 2-åpning i hjerter eller spar, eller sterk 3-fargehånd eller sterk jevn hånd. 2 hjerter fortalte at Øst ville spille dette mot en svak 2-åpning i hjerter, men med 3 ruter viste Vest fordelingen 4-4-4-1 og 16-19p. Øst valgte da å parkere i sin beste majorfarge, og Vest hadde ingenting å tilføye.

Utfordrerne klarte å stoppe ett trinn lavere, men i en temmelig tvilsom kontrakt. Vests kløveråpning var sterk, og østs doubling viste minst 6p. Grøtheims 2 grand-melding var noe uoverveid med bare ett ruterhold – han bør nok kunne se at spar- eller hjerterkontrakt på 4-3 sannsynligvis vil spille bedre. Begge var da også skjønt enige om at Vest burde ha meldt 2 spar istedenfor 2 grand, og i så fall ville Øst sannsynligvis ha klart å passe (påstår han)! (Vest bør melde 2 spar, ikke 2 hjerter, for å ha en god gjennmelding (3 hjerter) hvis makkers skulle kreve videre med 3 ruter).

2 sp	10
2 hj	9
3 sp	8
3 hj	7
2 ru (N)	6
2 ru x (N)	5
2 gr	4
3 kl	3
4 hj, 4 sp	1

Stillingen:	
Aronsen - Marstrander	18
Grøtheim - Tislevoll	12



BREIDABLIKKTURNERINGEN

26 par	Middels = 1200
1. I. Bull - A. Digre	1474
2. B. Sørflakne - K. Andersen	1405
3. A. Persen - B. Lillebo	1387
4. J.H. Nilsen - J. Nyrud	1378
5. P. Utsi - S. Andersen	1331
6. K. Strand - E. Moen	1306
7. R. Møller - Y. Mikkelsen	1286
8. O. Svanholm - S. Sivertsen	1279

SØRREISATREFFET

28 par	Middels = 0
1. O. Ovesen - F. Gjone	124
2. J.A. Ovesen - S. Ovesen	123
3. R. Kjærstad - K. Enoksen	116
4. K. Mathisen - A.B. Andreassen	92
5. P. Bjerkan - A. Aronsen	84
6. I. Johansen - K. Gaarder	79
7. O. Berntsen - T. Anthonen	76
8. T. Lie - P. Haram	72

PORSANGERMESTERSKAPET

29 par	Middels = 0
1. A. Jensen - J. Jensen	187
2. I.L. Lyngstad - T. Kofoed	141
3. P. Utsi - J. Utsi	111
K. Guttorm - A. Paulsen	111
5. E. Moen - S. Andersen	105
6. A. Slåttdal - H. Samuelsen	104
7. K. Paulsen - T. Johansen	91
8. J.R. Guttormsen - P. Thomassen	90

RONDANE - CUPEN

42 par	Middels = 1640
1. J.R. Strømsvåg - A. Kindsbekken	1972
2. A. Rudjord - O. Tøndel	1969
3. O. Berset - J. Dyrhovden	1883
4. K. Øye - S. Stokkeland	1864
5. R. Mikkelsen - Paulsen	1862
6. O. Moa - G. Nygård	1809
7. O. Gravanoes - O. Tøsse	1788
8. S. Grindstuen - G. Moen	1781
9. O. Tundal - B.O. Ekren	1779
10. A. Granum - S. Kjekken	1770

GEILO CUP

24 par	Middels = 0
1. O. Fyllingslid - G. Johannessen	120
2. U. Hokaasen - J. Mikkelsen	118
3. L. Kampevold - T. Riisnæs	108
4. O. Kampevold - S.H. Riisnæs	97
5. S. Bjerkan - E. Lühr	71
6. R. Brødwall - S. Sørensen	60

LAMBERTSETERTURNERINGEN

36 par	Middels = 0
1. E. Stockfleth - Ø. Ensrud	251
2. F. Holen - S.E. Pettersen	203
3. A. Beito - E. Nordby	155
4. A. Tveit - P. Løwe	115
5. J. Markussen - K. Mygland	115
6. J. Engelsen - H. Storeng	92
7. A. Mundal - E. Vereide	88
8. R. Lillevik - Ø. Ludvigsen	85

HOLMESTRANDTURNERINGEN

52 par	Middels = 0
1. S. Åström - T. Sandmark	371
2. P. Hafskjold - L. Falch-Pedersen	336
3. T.E. Høyland - W. Lyseng	245
4. S.E. Nilsen - A. Schrøder-Nielsen	234
5. A. Raaen - M. Reinhardsen	224
6. K. Bergestig - O.A. Evensen	207
7. K. Dalby - J.B. Olsen	197
8. P. Ekenes - W. Brown	179
9. B. Buer - S.A. Munkvold	174
10. R. Kristiansen - S.H. Riisnæs	159

NORDØYCUP 1984

42 par	Middels = 1640
1. H. Sunde - O.J. Tesse	2093
2. S. Stokkeland - H. Os	2000
3. L. Vepsund - H. Glørtz	1950
4. R. Skodje - C. Midtliid	1928
5. K. Ulla - M. Ulla	1856
6. K. Haram - Å. Ulla	1855
7. T. Aurdal - K. Jakobsen	1836
8. P.S. Haram - A. Blindheimsvik	1811
9. J. Duestøl - Løddøen	1770
10. G. Ringstad - H. Moa	1769

MADEIRATURNERINGEN

28 par	Pulje A	Middels = 0
1. V. Brinchmann - M. Bockman		2022
2. J.M. Arnesen - S. Moa		1970
3. S. Moe - I. Moe		1915
4. D. Haaland - B. Rameckers		1893
5. L. Kastet - K. Østby		1887
6. I. Ovesen - O.R. Ovesen		1882
7. M. Johnsen - J. Svenningsen		1873

12 par	Pulje B	Middels = 0
1. M. Dalland - J. Karlson		651
2. L. Nielsen - R. Øksengaard		627
3. S. Dyhresen - E. Haavaldsen		605
4. Fru Liljeberg - E. Sommerfelt		597
5. L. Gude - A. Gogstad		585

## Vest's hender

1. Vest gir, alle i faresonen.

♠ E 10 3 2  
♥ 7  
♦ E K D 10 7  
♣ 7 4 2

2. Vest gir, Ø/V i faresonen.

♠ E K kn 4  
♥ K D kn 7  
♦ K 9 4 2  
♣ 10

3. Vest gir, alle i faresonen.

♠ 8  
♥ 7 3  
♦ E K D kn 8 5  
♣ E kn 7 4

4. Øst gir, N/S i faresonen.

♠ E 7  
♥ kn 8 4  
♦ D 9 7  
♣ E 9 8 6 3

5. Vest gir, alle i faresonen.

♠ 6  
♥ K D 6  
♦ E K 10 5 3  
♣ D 10 5 2

6. Vest gir, Ø/V i faresonen.

♠ D 8 4 3  
♥ K 10 3  
♦ K  
♣ E D kn 7 6

7. Vest gir, alle i faresonen.

♠ kn 8 5  
♥ K 7 3  
♦ 2  
♣ E kn 9 7 4 3

8. Øst gir, N/S i faresonen.

♠ E 2  
♥ E K kn 10  
♦ kn 7 6 2  
♣ 9 8 6

# VERV 10 abonnenter og VINN deg en MADEIRA-TUR



BIN vil med dette invitere sine lesere til en konkurranse om å verve flest nye abonnenter til BIN.

Som de fleste sikkert kjenner til, er BIN pr. dags dato ikke spesielt profitabelt. Dette kunne vi sikkert leve med, hadde det ikke vært for det faktum at vi trenger nytt og dyrt utstyr for å kunne holde tritt med utviklingen. Vårt nåværende utstyr er gammelt og slitt, og ventes når som helst å bryte sammen. For å klare våre utgifter, har vi ingen annen vei å gå, enn å prøve å øke vårt abonnenttall kraftig.

Redaksjonen er ganske sikre på at grunnen til at «bare» 3000 personer abonnerer på BIN, er den naturlige tregghet som preger oss nordmenn. Vi er ganske enkelt for late til å ta det skritt å finne ut hvordan man skal kunne abonnere på BIN. Vi tror derfor at ganske mange fremtidige abonnenter 'sitter på gjerdet', og venter på at noen skal ta initiativet for dem. Et besøk i Oslo-klubben Astra nylig skaffet oss eksempelvis 16 nye abonnenter, og vår mann i Andenes, John E. Pedersen tok et initiativ på sitt hjemsted, og grov fram hele 15 nye abonnenter fra Andenes like før jul!!

Vi vil gjerne ha DEG med på denne kampanjen. Benytt listen på baksiden av denne siden, og søk opp dine venner og bekjente. Ta listen med deg i din klubb, og skaff oss (mange) nye abonnenter. For å få fram den kjente 'gulroteffekten', lager vi like gjerne en konkurranse av det. Premiene vil være:



1-2 nye abonnenter: ..... BINs store takk!  
3 nye abonnenter: ..... 1 samleperm for BIN  
5 nye abonnenter: ..... 3 samlepermer for BIN  
10 nye abonnenter: ..... 1 gratis årgang av BIN  
15 nye abonnenter: ..... 1 gratis årgang og 5 samlepermer  
20 nye abonnenter: ..... 2 gratis årganger og 10 samlepermer  
25 nye abonnenter: ..... 3 gratis årganger og 10 samlepermer  
30 nye abonnenter: ..... 3 gratis årganger og spesialpremie

Alle de som verver 10 abonnenter eller flere, vil dessuten være med i en landsomfattende konkurranse om flere flotte premier, og hovedgevinsten vil være:

➡ **GRATIS REISE OG OPPHOLD TIL EN  
BRIDGEUKE PÅ MADEIRA 27/11-4/12-1985!** ←

Det vil bli flotte premier til de 5 beste på landsbasis, og våre abonnenter i Sverige og Danmark er også hjertelig velkomne til å delta i denne konkurransen. Så - sett i gang og verv oss en ny abonnent eller 10!! Jo før, jo heller!

## BINs ABONNENTVERVINGSKAMPANJE

Riv ut denne siden og send den til BRIDGE I NORGE, LØVENSKIOLDSGATE 3 B, 0263 OSLO 2 etter at du har skaffet BIN en eller flere nye abonnenter. For premiering: se baksiden av dette ark!

Ververens navn: ..... Bridgeklubb: .....

Ververens postadresse: .....

Følgende bridgespillere er av meg blitt vervet som abonnenter av Bridge i Norge:

Navn: ..... Postadresse: .....

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....
7. ....
8. ....
9. ....
10. ....
11. ....
12. ....
13. ....
14. ....
15. ....

Dersom du verver flere enn 15 nye abonnenter, vennligst send resten på et eget ark!



## BINS LESERUNDERSØKELSE

BINs redaksjon vil gjerne vite hva DU mener om bladet, for først når vi har bragt det på det rene, kan vi lage et bridgemagasin som tilfredsstiller flest mulig lesere. Vennligst riv ut denne siden, fyll den ut etter beste evne, og returner den til: BRIDGE I NORGE, LØVENSKIOLDSGATE 3 B, 0263 OSLO 2.

Faste spalter:	Meget bra	Bra	Middels	Mindre bra	Svært dårlig
EKSPERTKLUBBEN:					
DUELLEN:					
BIN STANDARD:					
TURNERINGSLEDER:					
LEDER:					
I SKRIVENDE STUND:					
POSTKASSEN:					
NYTT FRA NBF:					
RESULTATSERVICE:					
POSTKASSEN:					
BRIDGENØTTER:					
INNSENDINGSOPPGAVER:					
DISTRIKTSARTIKLER:					
NM/EM/VM/OL-ARTIKLER:					
FOR GJ.SN.SPILLEREN:					
HUMORISTISKE ARTIKLER:					
INTERVJUER:					

Kommentarer og ting jeg savner:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Innsenders kjønn: M / K Alder: ..... Bridgenivå: ♥ Topp ♥ Middels ♥ Dårlig

På oppfordring har vi nå fått laget en meget pen og solid samleperm, som har plass til en hel årgang av BIN. Permene er utført i slitesterk helsveiset plast, i rød farge, og med BIN i hvitt preg på ryggen, samt plass til å notere hvilken årgang som er i permene.



# SETT FIIN ÅRGANG I HYLLENE



Permene koster kr 35,- pr stk inklusive moms og frakt. Ved bestilling av 9 permer får du den 10. gratis. (BIN feirer sitt 10-års-jubileum til neste år: 1976 – 1985!) Vennligst send ingen penger nå. Permene vil bli sendt i postoppkrav så snart produksjonen er ferdig.



Bladene settes enkelt inn med en spesialklips, som følger med, og så vet du plutselig nøyaktig hvor du skal finne hvert enkelt nummer.



— Klipp ut og send inn! —

Til Bridge i Norge, Løvenskioldsgate 3B, 0263 Oslo 2. Tlf. (02)430214

Jeg bestiller ..... stk. samlepermer for BIN (BRIDGE I NORGE)  
Jeg er klar over at leveringstiden vil være 2-3 mnd.

Navn: .....

Adresse: ..... 70

## Øst's hender

1. Vest gir, alle i faresonen.

Nord melder hjertes på laveste trinn.

♠ K 7 4  
♥ 10 9 4 3  
♦ kn  
♣ E K kn 9 6

5. Vest gir, alle i faresonen.

♠ E 10 8 7 2  
♥ E kn 10 8 5  
♦ D  
♣ K 8

2. Vest gir, Ø/V i faresonen.

Nord melder hvis mulig 2 ruter.

♠ D 10 8  
♥ 10 4 2  
♦ 6 3  
♣ K D 9 6 2

6. Vest gir, Ø/V i faresonen.

♠ kn 10 5  
♥ E  
♦ D 10 9 7 6 3  
♣ K 4 3

3. Vest gir, alle i faresonen.

♠ E 9 5 3  
♥ 5 4  
♦ 10 4 3  
♣ K D 9 6

7. Vest gir, alle i faresonen.

♠ E 7 6 4 2  
♥ kn  
♦ E K 8 7 6 4  
♣ 8

4. Øst gir, N/S i faresonen.

♠ D 6 5 2  
♥ E K D 5  
♦ kn  
♣ K D kn 10

8. Øst gir, N/S i faresonen.

♠ K D kn 5  
♥ 8  
♦ K D 10 5  
♣ E D 4 3



### OBK'S HØSTMIX

48 par	Middels = 0
1. T. Haustveit - R. Aasen	327
2. B. Bengtson - E. Sethov	260
3. A. Tveit - P. Löwe	204
4. E. Vigmostad - N. Mikalsen	198
5. S. Nidén - T. Jensen	155
6. E. Lund - H. Ofstad	149
7. H. Hesselroth - P. Aakre	144
8. G. Holvik - P. Napetov	133
9. L. Engström - T. Berg	111
10. K. Kolsberg - G. Kolsberg	105

### SØLVKNEKTCUPEN

41 par	Middels = 0
1. B. Albrigtsen - K. Moen	225
2. J.B. Olsen - K. Dalby	183
3. O. Braaten - Aa. Needgaard	181
4. Aa.K. Nilsen - M. Martinsen	180
5. B. Bråthen - O. Lillebuen	174
6. S.T. Stedding - A. Larsen	167
7. H. Schau - T. Svendsen	163
8. S. Juell - S. Jynge	158
9. S. Jørgensen - A. Nyiri	153
10. E. Karlén - T. Holm	148

### BRIDGEKAMERATENES STORTURNERING

48 par	Pulje A	Middels = 0
1. H. Nordby - N. Mikalsen	249	
2. S. Koch - G. Kolsberg	234	
3. H. Engvik - P. Nikolaisen	224	
4. H. Hantveit - K. Bull	215	
5. S. Kristiansen - S. Sefersten	196	
6. R. Kristiansen - D. Jensen	192	
7. S.O. Høyland - S.I. Høyland	189	
8. B.O. Ekren - U.H. Tundal	184	
9. Ø. Eriksen - H. Verpe	182	
10. T.P. Kristensen - J.L. von Hirsch	181	

50 par	Pulje B	Middels = 0
1. K. Hatle - O.H. Johansen	453	
2. S.A. Johansen - Ø. Olsen	306	
3. P. Gjerull - K. Hjortnes	300	
4. A. Andersen - I. Austrheim	292	
5. P. Skotnes - T. Berg	243	
6. P. Bleken - F. Enger	231	

### BRANNFJELL-CUP 1984

1. Tor A. Johansen, Brannfjell	691
2. Per Löwe, Astra	677
3. Harald Nordby, Golia	666
4. Knut-Erik Robertsen, Golia	643
5. Jan Jacobsen, Brannfjell	614
6. Christian Aarhus, Doop	609
7. Per Aamodt, Brannfjell	603
Ivar Alm, Brannfjell	603

### OSLO JULECUP

34 par	Middels = 0
1. H.J. Bakke - P. Napetov	177
2. A. Olsen - T. Røren	168
3. A. Beito - E. Nordby	143
4. H. Skaug - D.S. Jensen	132
5. H. Engvik - P. Nikolaisen	119
6. K.L. Rognstad - G. Rognstad	116
7. K. Berg - T. Slavik	115
8. K. Kaspersen - G. Fagereng	82

### NYTTÅRSKUPEN 85 - ØVRE ROMERIKE

30 par	Middels = 812
1. F. Enger - Ottar Krieken	956
2. K. Furuset - R. Magnussen	953
3. R. Hagen - O. Skåningsrud	913
4. B. Skjøien - K. Østby	909
5. J.W. Seppelæ - P. Storeng	892
6. F. Boyesen - N.S. Hovland	885
7. L. Bystrøm - B. Elstad	880
8. H. Fredriksen - S. Kristiansen	879

### DALETURNERINGEN

32 par	Middels = 930
1. A. Kyrkjebø - J. Årdal	1116
2. J. Gjertsen - T. Hegrenes	1025
3. M. Brekken - T. Østerbø	1022
4. N. Nitter - Aa. Ness	1020
5. S. Skrede - J. Årdal	1013
6. O. Heggdal - J. Viken	1009
7. H. Sunde - K. Øye	1001
8. L.J. Løseth - E. Tømmerbakke	990

### KVERNELAND BK'S JULECUP

43 par	Middels = 0
1. B. Kvia - R. Lørbrekk	335
2. L.D. Auestad - Ø. Haagenen	298
3. L.A. Strøm - E. Vassøy	289
4. T.A. Sivertsen - P. Finnvoll	248
5. T. Auestad - B. Gudmestad	233
6. E.M. Vassøy - O. Mydland	217
7. H. Gjerde - O. Søylund	215
8. S. Jensen - R. Jonassen	202
9. O. Jåthun - O. Skretting	198
10. I. Erga - R. Laland	192

### SUNNMØRSCUPEN 1984

26 par	Middels = 1200
1. K. Sjømeling - J.R. Strømsvåg	1414
2. J. Obrestad - H. Moa	1375
3. P. Nedregaard - A. Brude	1351
4. P. Koppen - E. Søberg	1340
5. A. Tennebø - V. Myhrø	1338
6. J. Frøland - L. Slettedal	1313
7. O. Vinjevoll - A. Giske	1304
8. H. Sunde - G. Brattaker	1286

### STRAUMKONGEN 1984

50 par	Middels = 2354
1. A. Davidsen - T. Eck-Hansen	2922
2. A. Karlén - S. Hansen	2665
3. J.A. Heimdal - J. Mellingen	2639
4. B. Breivik - O. Jørgensen	2630
5. B. Lindgren - T. Halvorsen	2617
6. S. Engen - S. Løvold	2603
7. J. Muri - A.J. Raanes	2593
8. P. Hafnor - J. Helness	2581
9. L.A. Iversen - L.O. Solheim	2574
10. O. Jaastad - B. Karlén	2560

### RAUFOSSTURNERINGEN

28 par	Middels = 0
1. Hofsten - Nøkleberg	193
2. Buur - Michelsen	159
3. Aasen - Aulid	153
4. Horsberg - Brateng	129
5. Aune - Eriksen	93
6. Napstad - Jacobsen	78
7. Skyberg - Hagen	73
8. Hagen - Hals	58

### 3. Vest gir, alle i farensonen.

♠ 8	♠ E 9 5 3
♥ 7 3	♥ 5 4
♦ E K D kn 8 5	♦ 10 4 3
♣ E kn 7 4	♣ K D 9 6

VEST Aronsen	ØST Marstrand
	2 ru
2 hj	3 kl
3 ru	3 hj
4 kl	4 hj
4 sp	4 gr
6 kl	

Grøtheim	Tislevoll
	1 kl
2 kl	2 ru
3 sp	4 kl
4 sp	5 kl

En brukbar slem, spesielt på vests hånd. Med sparutspill fra Nord kan man da forsøke Damen, og hvis den ikke holder, satse på trumfen 2-2. Med sparutspill fra Syd, derimot, må man bestemme seg for en av sjansene. Men uten spar ut skulle slemmen på det nærmeste være opplagt, takket være den tette trumfen.

Mestrene hadde god kontroll: 2 ruter var igjen 'multi', 2 hjertes forslag til kontrakt, og 3 kløver viste nå 16-19p og 4-4-1-4. 3 ruter var generelt krav, 3 hjertes viste god hjertesfarge, 4 kløver fastsatte trumfen, og deretter fulgte 2 kontrollmeldinger, og en generell slemnivitt (4 grand) fra Øst, som Vest tok imot.

Utfordrerne kom litt for høyt uten egentlig å ha fått greie på noe særlig — nokså vanlig for endel ivrige relesystem-spillere. Kløveråpningen var sterk, 2 kløver var utgangskrav med 5-kortsfarge, 2 ruter var rele, 3 spar fortalte om en rund hånd og 10-11p, 4 kløver spurte videre, 4 spar viste 2-3-3-5-fordeling, og dermed var ikke Øst noe klokere. Han valgte å satse på 5 kløver — ikke så heldig denne gangen. Vest burde forøvrig ha meldt 1 grand over 1 kløver (og senere vist samme fordeling med svak kløverfarge), da ville paret ha ligget noe bedre an fra start.

6 kl (V) . . . . .	10
6 kl (Ø) . . . . .	8
5 kl . . . . .	6
4 hj . . . . .	5
3 gr (Ø) . . . . .	4
4 gr (Ø), 5 hj . . . . .	3
3 gr (V), 6 hj . . . . .	2
4 gr (V), 5 gr . . . . .	1

Stillingen:	
Aronsen - Marstrand	36
Grøtheim - Tislevoll	28

### 4. Øst gir, N/S i farensonen.

♠ E 7	♠ D 6 5 2
♥ kn 8 4	♥ E K D 5
♦ D 9 7	♦ kn
♣ E 9 8 6 3	♣ K D kn 10

VEST Aronsen	ØST Marstrand
	1 gr
1 kl	2 sp
2 ru	4 kl
3 kl	4 sp
4 ru	
5 kl	

Grøtheim	Tislevoll
	1 gr
1 kl	3 ru
2 ru	
5 ru	

Begge par klarte å unngå slem med 2 direkte hjertertapere, og ingen av dem var heller i nærheten av 3 grand. Bra!

Marstrandens 1 grand som svar på makkers sterke kløveråpning viste 8-13p og rund hånd, mens de 4 neste meldingene var naturlige. Deretter fulgte 2 kontrollmeldinger, og da Vest så ble klar over at makker ikke hadde hjerteskontroll, måtte han bøye av i 5 kløver.

Utfordrerne hadde ikke fullt så god styring, men også de kom ned på beina. 2 ruter benektet her 4-korts majorfarge, så Tislevoll så ikke noe poeng i å introdusere spøren. Han valgte derfor isteden å vise 8-10p med ruterstøtte ved å lette til 3 ruter, og Vest kunne dermed ikke se noen slemmuligheter. Uten hold i noen av majorfargene måtte han derfor sikte på 5 ruter — blink denne gangen, men ikke fullt så bra hvis vi bytter om Østs majorfarger.....

5 kl, 5 ru . . . . .	10
1 gr, 4 kl, 4 ru . . . . .	6
2 gr, 7 kl . . . . .	5
6 kl . . . . .	4
3 gr . . . . .	2
5 gr . . . . .	1

Stillingen:	
Aronsen - Marstrand	28
Grøtheim - Tislevoll . . . . .	22

5. Vest gir, alle i faresonen.

♠ 6  
♥ K D 6  
♦ E K 10 5 3  
♣ D 10 5 2

♠ E 10 8 7 2  
♥ E kn 10 8 5  
♦ D  
♣ K 8



VEST Aronsen		ØST Marstrander	
1 ru	1 sp		
2 kl	3 hj		
3 gr			
Grøtheim		Tislevoll	
1 ru	1 hj		
2 kl	2 ru		
2 hj	2 sp		
3 kl	3 ru		
3 gr	4 kl		
4 ru	6 hj		

Pent meldt av utfordrerne, mens Tromsøparet denne gangen hadde en misforståelse som kunne ha vært kostbar. Nå slapp de imidlertid pent fra det.

De tre første meldingene var naturlige, og Marstrander mente så å vise 5-5 i hjerter og spar med sitt hopp til 3 hjerter. Aronsen oppfattet imidlertid dette som kløverstøtte og singel/renons hjerter, og foreslo derfor 3 grand med sitt gode hjerterhold! Paret ble forøvrig enig om å la denne sekvensen vise 5-5 i majorfargene, og det bør det da også gjøre i et naturlig system (2 hjerter vil bare være generelt krav, mens 3 hjerter viser farge).

Utfordrerne hadde ingen problemer: Øst kjørte på med 5 releer i rekkefølge etter makkers ruteråpning, og Grøtheim viste: minst 9 kort i minor (2 kl), 5-korts ruter (2 hj), 1-3-5-4 (3 kl), 4 kontroller (3 gr), 1 Ess og 2 Konger (4 ru). Nå var ikke Tislevoll interessert i å spørre mer, han visste det måtte være spill for slem sansett.

6 hj	10
3 gr, 4 hj	8
5 hj	7
4 gr	5
5 ru	4
6 ru	2
5 gr, 6 gr	1

Stillingen:

Aronsen - Marstrander	44
Grøtheim - Tislevoll	38

6. Vest gir, Ø/V i faresonen.

♠ D 8 4 3  
♥ K 10 3  
♦ K  
♣ E D kn 7 6

♠ kn 10 5  
♥ E  
♦ D 10 9 7 6 3  
♣ K 4 3



VEST Aronsen		ØST Marstrander	
2 kl	2 ru		
2 sp	3 kl		
3 hj	3 sp		
4 kl			
Grøtheim		Tislevoll	
2 kl	2 ru		
2 sp	2 gr		
3 hj	5 kl		

25 hp tilsammen og tilsynelatende gode farger – de aller fleste vil nok ha store problemer med å bremse under utgang her.

Aronsen - Marstrander klarte det imidlertid: 2 kløver viste 11-15p og kløverfarge, 2 ruter var rundekrav, 2 spar viste 4-korts spar, og nå var 3 kløver invitt til utgang med kløverstøtte. Aronsen tok imot ved å vise hjerterholdet, men slo av i 4 kløver etter 3 spar fra makker.

Tislevoll kunne også ha meldt 3 kløver over 2 spar som invitt, men valgte en mer aggressiv linje med 2 grand. 3 hjerter viste så vests fordeling, men nå grep Tislevoll vel dypt i meldeboksen. Grøtheim hadde nok lettet 4 kløver til utgang i alle fall, kunne han trøste med.

2 sp, 2 gr, 3 kl	10
2 ru	9
3 sp	8
3 ru, 4 kl, 4 sp	7
3 gr, 4 ru	4
5 kl	2
5 ru	1

Stillingen:

Aronsen - Marstrander	51
Grøtheim - Tislevoll	40

7. Vest gir, alle i faresonen.

♠ kn 8 5  
♥ K 7 3  
♦ 2  
♣ E kn 9 7 4 3

♠ E 7 6 4 2  
♥ kn  
♦ E K 8 7 6 4  
♣ 8



VEST Aronsen		ØST Marstrander	
pass	1 ru		
2 kl	2 sp		
Grøtheim		Tislevoll	
pass	1 sp		
2 kl	3 ru		
4 sp			

En brukbar utgang, soneforholdene og motpartens taushet tatt i betraktning.

Aronsen - Marstrander meldte naturlig denne gangen, 2 spar viste tillegg til åpningen, men da Øst ikke hadde åpnet med 1 kløver, valgte Vest allikevel å passe.

Tislevoll valgte å åpne med sin nest lengste farge, og 2 kløver fra Vest var nå 'Toronto' – 3-korts spar og utgangsinteresse. Tislevoll viste spillestyrken med et hopp til 3 ruter (ved bordet ville han ha meldt 4 spar, påsto han), og dermed var paret i utgang. Men hvis N/S har like skjeve fordelinger som Ø/V...

4 sp	10
3 sp	7
2 ru	6
2 kl	5
1 gr, 3 ru	4
3 kl	3
2 gr	2

Stillingen:

Aronsen - Marstrander	58
Grøtheim - Tislevoll	50

★ ★ ★ ★ ★ ★

8. Øst gir, N/S i faresonen.

♠ E 2  
♥ E K kn 10  
♦ kn 7 6 2  
♣ 9 8 6

♠ K D kn 5  
♥ 8  
♦ K D 10 5  
♣ E D 4 3



VEST Aronsen		ØST Marstrander	
2 sp	2 ru		
3 kl	3 ru		
3 hj	3 sp		
4 ru	4 sp		
5 gr	6 gr		
Grøtheim		Tislevoll	
1 gr	1 kl		
2 gr	2 kl		
3 ru	3 kl		
3 sp	3 hj		
4 ru	4 kl		
4 hj	4 gr		
5 hj	6 ru		

Kompliserte, men ikke særlig gode meldingsforløp. Med et naturlig system burde det slett ikke være noen heksekunst å unngå slem på disse kortene.

Mestrene først: 2 ruter var igjen 'multi', og 2 spar viste utgangsinteresse mot en svak 2-åpning i hjerter. Nå passet ikke østs hånd så godt inn i systemet lenger(!), så han forsøkte seg med 2 grand, som skulle vise 20-21p og jevn hånd. 3 kløver var spørsmål etter 4-korts-farger, og 3 ruter, 3 hjerter og 3 spar var naturlige meldinger. Det var også 4 ruter, men Øst oppfattet det som kontrollmelding, og 'slo av' i 4 spar. Dette tok Vest derimot som kontrollmelding, og spurte etter ruterkvaliteten med 5 grand. Øst svarte 6 grand med sine 2 topphonnører (i spar, han trodde fremdeles at dette var trumf), og det var ingen god kontrakt. I og med at Vest ønsket å parkere i 2 spar med svak 2-spar-åpning hos Øst, kan han umulig ha 4-kortsfarge her, og følgelig må 4 ruter være en naturlig melding.

Utfordrerne kom i en noe bedre kontrakt, men heller ikke de overbeviste. Østs kløveråpning var sterk, men etter makkers positive svar fikk Tislevoll aldri satt på bremsene. Vest viste i rekkefølge: Minst 8p og jevn hånd, 11-13p, 4-korts ruter, 4 korts hjerter, 2-4-4-3, 2 Ess. Nå var man allerede i slem!

3 gr, 5 ru	10
4 gr, 6 ru (Ø)	8
6 ru (V)	7
4 sp	6
5 gr (Ø)	5
5 gr (V)	4
6 gr	3
5 kl, 5 sp	2
6 sp	1

SLUTTSTILLINGEN:

Aronsen - Marstrander	61
Grøtheim - Tislevoll	57



Hans Jørgen Bakke fortsetter her sin artikkelserie omkring bridgemiljøet. Vi vil gjøre oppmerksom på at noen av Bakkes synspunkter sikkert kan oppfattes som divergerende fra det siktemål NBF står som talsmann for. BIN mottar gjerne reaksjoner på denne artikkelen.



Innimellom vil du få protester mot de avgjørelser du tar, selv om de er korrekte og etter boka. Noen påberoper seg urettferdig behandling, dvs. at straffereaksjonene ikke er fint nok gradert, at den aktuelle reaksjon du påbyr ikke står i et rimelig forhold til forseelsen, eller at loven ikke tar hensyn til alle formildende omstendigheter. Andre klager over forskjellsbehandling og ramser opp andre syndere som har sluppet unna i samme situasjon uten å få på pukkelen, eller henviser til andre (gale) turneringslederavgjørelser. Endelig er det noen som etterlyser folkevett og ridderlighet og storsinn og fair play osv. osv. og som synes det med strikse lover er noe stort tull som ødelegger den sanne glede ved bridgen. Hva skal vi så si til dette?

#### HVA ER »RETTFERDIGHET»?

Det samme spørsmålet stilte som kjent også Pilatus - uten sammenligning forøvrig. Jeg tror at folk flest mener at en rettferdig avgjørelse er den avgjørelse som er mest mulig »riktig» i den gitte situasjon som foreligger. For å oppnå dette, er det vanligvis nødvendig å belyse saken grundig i rettsaks form med vitneavhør og prosedyre fra begge parter slik at fakta og for-

mildende omstendigheter kommer frem.

I de aller fleste situasjoner er det hverken ønskelig eller hensiktsmessig å sette i gang et slikt svært apparat for å behandle enhver liten fillekonflikt. For det første tar det urimelig lang tid, og dessuten er det dyrt og ressurskrevende og belastende både for partene og organisasjonen som har domsmyndighet. Dessuten forutsetter en slik saksgang at man har nær sagt ubegrenset tilgang til profesjonell ekspertise, altså en sann overflod av Salomoer og Nordhuser, og det har vi ikke.

#### LOVEN

For å kunne løse konflikter raskt og effektivt, lager man seg derfor et regelverk, Loven, som består av en samling standardavgjørelser i på forhånd kjente situasjoner. Man forsøker å lage samlingen av slike standardsituasjoner så komplett som mulig, og slik at det er best mulig samsvar mellom paragrafer og virkelighet, kart og terreng. Men kartet er alltid bare en grov forenkling av terrenget, slik at nyanser og spesielle forhold i mange tilfeller ikke blir tatt hensyn til. Det mål alle lovmakere streber mot, er å dele alle tenkelige situasjoner inn i slike standardtilfeller



hvor det så er foreskrevet en fast, uforanderlig og automatisk reaksjon for å rette opp situasjonen. På noen områder er standardsituasjonene omfattende, som ved revoke. Her tar en ikke hensyn til årsakene, som kan være svært forskjellige, men ser bare på resultatet. På andre områder er det tett fingrering mellom tilfellene og det gjelder å holde tunga rett i munnen (åpning utenfor tur, utilstrekkelig melding).

Det gjelder for enhver pris å unngå at den enkelte turneringsleder skal måtte ut og vurdere spilleplaner og sannsynligheter for at motparten skal klare et bestemt motspill. Vurderinger skal baseres på harde fakta og ikke på hva spillerne sier de ville ha gjort, dersom hvis såfremt ifall. Turneringsledere som må tenke selv dømmer uensartet, og det vil bli unødig forskjellsbehandling. Rettferdigheten vil også være på noe gyngende grunn.

Antallet av slike standardsituasjoner er et kompromiss mellom to motstridende hensyn. På den ene side må det være såpass mange at avgjørelsene blir så noenlunde riktige. På den annen side må det være såpass få at de kan samles i en bok som kan transporteres uten ryggsekk eller trikkebær, og slik at det er mulig å finne frem i lovjungelen i løpet av noen sekunder.

Det er adskillige år mellom hver gang lovene revideres og kommer i ny utgave. En konsekvens av dette er at lovene alltid vil være litt foreldet og ligge noe etter folks rettsoppfatning. Det tar alltid tid før nye situasjoner (f.eks. bruk av Stopp og Alert) kan bli innarbeidet i regelverket. Det kommer forøvrig en ny lovutgave i 1986/87.

#### LIKHET FOR LOVEN

I all form for »juridisk virksomhet» har man av disse grunner oppgitt det absolutte rettferdighetskravet som kortsiktig mål. Som rettesnor for avgjørelser benyttes istedet følgende prinsipp:

*Alle skal ha samme behandling for samme »forbrytelse» selv om behandlingens berettigelse godt kan være diskutabel. Et på forhånd oppsatt regelverk skal benyttes strengt upersonlig.*

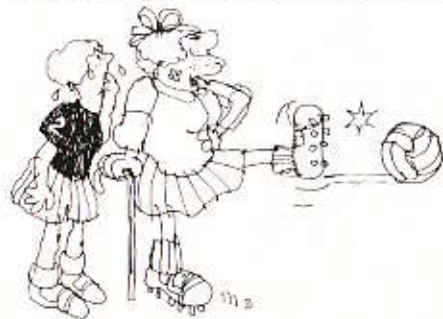
Dette er prinsippet om LIKHET FOR LOVEN, og det er det vi skal dømme etter. Vi skal altså blindt følge lovens bokstav, uten persons anseelse. På denne måten kan ethvert grauthue som er i stand til å lære seg lovene, benyttes som en fullgod turneringsleder. Man er gudskjelov ikke lenger nødt til å være avhengig av vismenn, men kan klare seg med alminnelige, dødelige turneringsledere. Turneringslederen har bare å administrere lovene så nøyaktig og fullstendig som han kan, slik at alle behandles likt. Hvis vi har med rekreasjonsspillere eller nybegynnere å gjøre, må vi være like »snille» mot alle. Vi må, så å si, praktisere »ulikhet for loven» på en lik måte. En annen konsekvens av dette prinsippet er at vi av og til må dømme litt mot vår personlige overbevisning, der hvor vi er uenige i lovens bokstav.

Som langsiktig mål har man naturligvis

beholdt kravet om at alle avgjørelser skal være så «riktige» som mulig. Denne funksjonen ivaretas av det organ som utarbeider, reviderer, vedtar og publiserer selve lovene, og her sitter alle Salomoene. Det er deres ansvar at lovene er rettfærdige, og ikke turneringslederens. Han skal bare administrere elendigheten og si: «Javel, Statsråd!». Han er det politisk nøytrale embetsverket som lojalt skal rette seg etter de til enhver tid gjeldende regler.

Desto større og viktigere et arrangement er, desto nødvendiggere blir det at lovens bokstav følges uten personlige hensyn. Der hvor det virkelig står noe på spill (mesterskap, dyre premier, kvalifisering til videre deltagelse), MÅ alle behandles helt upersonlig, og en må forutsette at alle er voksne og fornuftige nok til å tåle en slik behandling. Er de ikke det, er det deres egen feil. Slik er det i all annen konkurranseidrett, også for barn.

Her er et eksempel fra Norway Cup. I en kamp mellom to jentelag ute fra provinsen hadde en av spillerne ikke med aldersbevis på stedet, slik reglene foreskrev. Laget scoret flest mål, men motparten protesterte på spillerens alder og ble dømt som vinner. Det hjalp ikke at laglederen senere kunne produsere dåpsattest hjemmefra, reglene ble fulgt til punkt og prikke uten



JENTEFOTBALL - ALDERSBEVIS?...

persons anseelse. Dette ble opplevd som blodig urettferdig av det laget som ble dømt til tap, og de stakkars småjentene gråt sine modige tårer.

Mange vil si at dette var unødig hardt og lite smidig av arrangøren. Poenget er at EN ARRANGØR ER NØDT TIL Å HOLDE SEG TIL SINE EGNE REGLER. En må ikke finne på å endre regler underveis under en konkurranse. Hvis en setter seg ned og tenker seg om, vil en komme til at hvis en ofrer prinsippet om likhet for loven, vil en som oftest gå fra asken til ilden. Hvis en nemlig er «snill» mot noen, begår en nødvendigvis et regelbrudd mot noen andre. Har en først laget uheldige regler for seg selv, må en følge dem turneringen ut og først endre dem til neste turnering. Likhet for loven skal gjelde i hele konkurransen.

#### OM «SNILLHET» OG FAIR PLAY

En slik stiv og umenneskelig væremåte er (heldigvis) fremmed for svært mange av oss. I sosiale situasjoner er idealet heller det vi kan kalle for «fair play», ridderlighet, gentlemanship, det å vinne på «ærlig vis» uten å dra fordel av motpartens rene uhell (straffekort, revoke etc.).

En må ha klart for seg at seriøs konkurransevirkosomhet er en så spesiell sosial situasjon at en slik holdning ikke lenger er et innlysende riktig ideal. Det oppstår et motsetningsforhold mellom fair play og likhet for loven.

Etter lovene er det ukorrekt å avstå fra en straff eller en fordel en har rett til. Grunnen er naturligvis at resultatet ved et hvilket som helst bord spiller inn på scoren til alle andre par. Det at et par frivillig og med et smil avstår fra å straffe en forseelse, er dessverre ikke en privatsak mellom de to par. Det angår hele salen, og da kan det ikke tillates. Dette må alle ha klart for seg.

Et annet moment som spiller inn, er «trynefaktoren». Hvis en overlater til spillerne å avgjøre om en forseelse skal straffes eller ikke, vil det nødvendigvis føre til at noen alltid vil bli behandlet strengt og noen som oftest mildt. Bare tenk på deg selv. Det er sikkert noen som du alltid vil være ridderlig mot (pene jenter?) og andre som du ikke tåler trynet på og som du derfor presser til siste blodstråpe. Hvis slik snillhet tillates, blir det hverken rettfærdighet eller likhet for loven, og det er ingen tjent med.

Som turneringsleder må du også passe deg som en smed for ikke å la personlige følelser dirigere deg. Du må for all del ikke behandle venner og bekjente mildere (eller hardere!) enn andre. Du må heller ikke la deg dupere av storspillere og fryktede turneringsledere som deltar, og du må legge ekstra vekt på å være verge for de «stille i landet» som alltid er forskremte og ute av stand til å stå på og forsvare sine rettigheter.

Heller ikke skal du behandle dem du tidligere har tatt hardt unødig mildt, for ikke å ha sittende på deg at du «er etter» noen. Slik «negativ diskriminering» må du være voksen nok til å unngå.

#### SKAL MAN DA ALLTID VÆRE JERNHARD?

Nei, det skal man ikke. Der hvor bridgespillingen ikke har preg av konkurranse der noe står på spill, er det fullstendig galt å bedrive juristeri, paragrafrytteri og få etikkdiane. Med andre ord, der hvor nybegynnere og uøvde spillere driver og trener seg opp, bør lovene benyttes med den ytterste lempe. Man må for enhver pris ikke skremme folk bort fra bridgen. Der hvor bridge spilles mest for avkobling, selv om det i formen er en konkurranse, skal man også legge hovedvekten på å

bevare samhörighet og vennskap, selv om man da kanskje må lempe litt på de jernharde krav. Allikevel må en her forsøke å lære spillerne opp til å forstå lovene og akseptere prinsippet om likhet for loven.

#### STANDARDUNNSKYLDNINGER DU MÅ KUNNE IMØTEGÅ

Alle som har hatt med barn å gjøre vet at de er svært hårsåre overfor forskjellsbehandling og benytter ofte dette som forsvar når de blir irettesatt for noe galt de har gjort. Omkvedet er:

*Men X (Tommy, Leif Erik, Jan) gjør det jo også! (og er jo ikke blitt straffet). Hvorfor skal VI straffes når andre går fri?*

Det hender vel til og med at det glipper litt også for oss voksne innimellom, slik at vi forfaller til den slags sutring.

Noen har det med å forsvare seg med andre former for likhet.

1. LIKHET OVER TID. «Dette har jeg da gjort i alle år. Hvorfor er det plutselig blitt forbudt?»
2. LIKHET I EGET MILJØ. «Alle jeg kjenner gjør sånn. Hvorfor skal akkurat jeg straffes?»
3. LIKHET MELLOM TURNERINGSLEDERE. «Men jeg gjorde det samme i Indre Mongolia, og da dømte turneringslederen helt annerledes!»

Du må ikke la deg vippe av pinnen av den slags unnskyldninger. Hold fast på at det bare er likhet i forhold til bridge-lovene som teller, og at privat førhistorie, ulik praksis i lokalmiljøet og andre udugelige turneringsledere ikke kan brukes som argumenter.



JAN MIKKELSEN:



# BIN STANDARD

**9** Motparten forstyrrer.  
Negative doblinger.



Vi har såvidt begynt på et nytt år - ungdommens år - og vi kan ikke regne med at ting vil være som de engang har vært. I fjor kunne vi melde i fred og ro, ingen forstyrret oss. Fra nå av må vi være forberedt på innmeldinger fra alle kanter, ja, jo yngre motparten er, desto mer ødelegger de våre meldingsforløp. Selv i BIN Standard må en ta sine forholdsregler og være forberedt på forstyrrende innmeldinger. Vi vil dele inn motpartens innblanding slik:

1. Innmeldinger på et lavt nivå - negative doblinger.
2. Innmeldinger på et høyt nivå.
3. Motparten dobler opplysende.

## 1. INNMELDINGER PÅ ET LAVT NIVÅ - NEGATIVE DOBLINGER

Dette gjelder de situasjoner hvor vi har åpnet med 1 i farge og motparten melder inn en naturlig fargemelding til og med 2 spar - altså samme intervallet hvor vi benytter negative doblinger i BIN Standard.

Etter en innmelding må vi ta stilling til om vi skal passe, melde farge eller grand, støtte makker, doble negativt eller kreve ved å overmelde motpartens farge.

Hva som er riktig i det aktuelle tilfellet må du vurdere ut fra bridge-erfaring og makkerskapsavtaler. Din bridge-erfaring kan vi ikke hjelpe deg så mye med, men vi vil definere noen av de ulike meldealternativene slik at du lettere kan handles med en innmelding.

### Negative doblinger

Hvis vi har muligheten for å avgi en naturlig melding, bør vi gjøre det. Ofte vil imidlertid fiendens innmelding umuliggjøre vår melding fordi:

- vi ikke har honnørstyrke eller fargelengde til å melde på 2- eller 3-trinnet.
- vi ikke har hold i motpartens farge.

I noen av disse tilfellene vil vi kunne

bruke en negativ dobling som i prinsippet viser minst 4-4 i de umeldte farger. For at doblingen skal kunne brukes oftere, er det spesielt lengden i umeldt(e) majorfarge(r) som blir prioritert. Jo svakere hånd du dobler negativt med, jo viktigere er det at du har lengde i begge umeldte farger, eventuelt tilpasning til makkers farge.

Vi definerer de ulike muligheter for en negativ dobling slik:

- 1 kl - 1 ru - x    *Minst 4-4 i major, normalt under 10 hp.*  
 1 kl - 1 hj - x    *Nøyaktig 4-korts spar.*  
 1 kl - 1 sp - x    *4-korts hjerter, evt. lenger hjerter, men for svak til 2 over 1.*
- 1 kl - 2 ru - x    *Normalt 4-4 i major, evt. en sterk hånd med bare en majorfarge.*
- 1 kl - 2 hj/sp - x    *4 kort i motsatt major.*  
 1 ru - 1 hj - x    *Nøyaktig 4-korts spar.*  
 1 ru - 1 sp - x    *Som etter 1 kl - 1 sp.*  
 1 ru - 2 ?? - x    *Tilsvarende som etter 1 kl-åpning.*
- 1 hj - 1 sp - x    *Minst 4-4 i minor, normalt under 10 hp.*
- 1 hj - 2 kl/ru - x    *4-korts spar, evt. lenger spar, men for svak til 2 over 1.*
- 1 hj - 2 sp - x    *Minst 4-4 i minor.*  
 1 sp - 2 ?? - x    *Tilsvarende som etter 1 hj-åpning.*

Hvor sterk må en være for å doble negativt? Hvis makker har mulighet til å svare på 1-trinnet, kan en være nede i 6 hp, hvis makker må melde på et høyere trinn, må en ha honnørstyrke og tilpasning som er tilstrekkelig.

Etter innmelding er fremdeles ny farge krav, majorfarge på 2- og 3-trinnet viser alltid minst 5 kort, mens minorfarge kan være på 4 kort. Etter innmelding 1 hjerter, er 1 spar krav med minst 5 kort i fargen.

Når du spiller med negative doblinger, må åpningshånden gjenåpne med svakere kort enn ellers. Hvis meldingsforløpet f.eks. går 1 sp - (2 ru) - pass - (pass), vil svarhånden enten ha dårlige kort, eller en hånd som han er interessert i å doble motparten med. Jo kortere åpningshånden er i innmeldingsfargen, desto større er sjansen for at makker vil passe ut en dobling fra åpner. Som en tommelfingerregel kan vi si at med 2 eller færre kort i motpartens farge, bør åpner gjenåpne, selv med en minimumsåpning. Åpner bør imidlertid ikke gjenåpne med dobling hvis han har en svært skjev eller ensidig hånd - han bør da melde naturlig. Hvis du ville gått med på makkers straffedobling av innmeldingen, skal du gjenåpne med dobling, hvis ikke - meld hva du har. Hvis svarhånden overmelder motpartens farge (eks: 1 kl - (1 hj) - 2 hj), definerer vi det som utgangskrav uten 4 kort (eller lenger) i umeldt(e) majorfarge(r), eller egen god minorfarge. Indirekte viser altså overmeldingen tilpasning til åpningsfargen, og åpningshånden må være oppmerksom på slemmulighetene. Med en svak hånd prioriterer åpner å melde grand fremfor å vise eventuelle sidefarger.

- ♠ Kn 4
- ♥ K D 7 2    1 sp - (2 kl) - ?
- ♦ D 8 6 3 2
- ♣ 6 5

Dobler. En ideell hånd for negativ dobling med 4-korts hjerter, ruterfarge og semistøtte til makkers sparfarge. Lar vi sparknekten bli til kløverknekt, er ikke doblingen så attraktiv, for da risikerer vi å komme i 2 spar på 5-1.

- ♠ 8 5
- ♥ 7 2    1 sp - (2 hj) - ?
- ♦ E Kn 9 5 2
- ♣ K Kn 7 4

Dobler. Hvis makker svarer 2 spar eller 2 grand, sier vi pass.

♠ E K n 9 5 4  
♥ K 5 4      1 sp - 2 ru - pass - pass  
♦ 6            ?  
♣ D K n 10 3

Dobler. Til tross for minimums åpning må vi holde liv i meldingsforløpet når vi er kort i motpartens farge.

♠ K 6  
♥ D 10 7 2      1 sp - (2 ru) - ?  
♦ K K n 9 5  
♣ K 4 2

Pass. Du får håpe at makker gjenåpner med dobling.

♠ E 10 8 4      ♠ K 7 6 2  
♥ D 9 6 4      ♥ E K 3  
♦ 6              ♦ K 8 4 2  
♣ E D 10 9      ♣ 7 4



V	N	Ø	S
1 kl	2 ru	x	pass
2 hj	pass	3 gr	pass
4 sp			

Når svarhånden først dobler negativt og så melder grand etter at åpner har meldt en ny farge, må han ha 4 kort i den umeldte fargen. Når svarhånden i dette tilfellet ikke støtter hjerterfargen, men melder 3 grand, viser han 4-korts spar pluss ruterhold.

♠ E 6 3  
♥ E K n 8      1 ru - (1 sp) - ?  
♦ K D 7  
♣ K n 9 6 2

Meld 2 spar. Har makker D x x (D x) i spar, skal en eventuell grandkontrakt på hans hånd.

♠ 7 2  
♥ E K n 9 5      1 kl - 1 sp - x - 2 sp  
♦ K 8 5            ?  
♣ E 10 6 5

3 hjerter. Riktignok minimums åpning, men erfaringsmessig tror jeg det er riktig å melde med så god tilpasning. Det er viktig at du avtaler dette med makker slik at han ikke tror 3 hjerter viser tillegg — mange spiller nemlig slik.

Generelt bør åpner, etter negativ dobling fra makker, anstrenge seg for å melde makkers majorfarge med 4-kortsstøtte, men har makkers dobling lovet en major og en minor, bør åpner vurdere å gjenmelde grand eller egen god farge fremfor å melde makkers mulige minorfarge. Åpner bør også være forsiktig med å støtte makkers majorfarge med bare 3-kortsstøtte.

(Se også Kåre Ivar Wangs artikkel om negative doblinger i BIN nr. 7/1979.)

## 2. INNMELDINGER PÅ ET HØYT NIVÅ

Dette gjelder de tilfellene der vi åpner på en i farge og andre hånd sperremelder 3 kløver eller høyere. Noen av de samme vurderinger får vi når begge motstanderne deltar i meldingsforløpet etter at vår side har startet meldingene. Noe av det vanskeligste i bridge er nemlig å «gjette riktig» når alle rundt bordet deltar aktivt i meldingsforløpet.

La oss ha en ting helt klart. Når meldingsforløpet nærmer seg faretruende høyder, er det dine bridgeerfaringer og dine avtaler med makker som best kan løse problemene for deg - på dette området er det dessverre ikke så mye å hente på teoretisk lesning.

La oss se på et eksempel:

♠ K 9 4  
♥ E D 6      1 hj - (3 sp) - ?  
♦ D 10 4  
♣ D 9 6 2

Alternativene er dobler, 3 grand eller 4 hjerter, hva som er riktig, vet du først når du har sett alle hendene. Soneforholdene er en viktig faktor, hvis du er i ugunstig sone, vil ikke dobling være et så attraktivt alternativ. Ofte vil du kjenne dine motstanderes meldestil. Selv om trynefaktoren er på vei ut i arbeidslivet, gjelder den i høyeste grad ved bridgebordet. Du kjenner sikkert flere bridgespillere som pleier å ta i litt for mye når de melder inn. Etter innmelding på et høyt nivå vil fremdeles ny farge være krav, hvis da ikke utgang er nådd, eks: 1 ru - (3 sp) - 4 hj — nå vil 4 hj være forslag til kontrakt. Desto høyere motparten melder inn, desto mer vil en dobling gå over fra å være straffedobling til å være en styrkevisende melding. Hvis åpner har en veldig skjev hånd med en eller to farger, må han vurdere om han skal ta ut doblingen. Som før nevnt er soneforholdene viktig i denne vurderingen, og tar man ut doblingen, bør man alltid ha en god farge, da svarhåndens dobling ofte er basert på kortfarge i åpningsfargen.

Overmelder vi motpartens farge etter at de har meldt inn 3 kløver eller høyere, vil dette automatisk være en slem-inviitt med støtte i makkers farge. Går meldingsforløpet 1 hj - (3 ru) - 4 ru - 4 hj - 4 sp, er 4 spar cue bid med hjerter som trumf.

## 3. MOTPARTEN DOBLER OPPLYS- ENDE

Vi skal se nærmere på de ulike alternativene svarhånden har etter at 2. hånd har doblet opplysende etter makkers åpning. Pass viser i prinsippet alltid dårligere kort, med ett

unntak (se pkt a). Vi kan dele alternativene i 3:

- støtte til åpningsfargen
- redobling
- farge- eller grandmelding

### a) Støtte til makkers åpningsfarge

Med støtte i åpningsfargen, bør en vise denne så tidlig som mulig. For å differensiere svarhåndens muligheter noe, foreslår vi disse alternativene med støtte til makker:

- Enkel høyning (1 hj - (x) - 2 hj) er det svakest alternativen og lover maks 5-6 hp, gjerne med en honnør i fargen.
- Pass, etterfulgt av billigste støtte til makkers farge viser at du ville ha støttet direkte til 2 i åpningsfargen uten dobling imellom. Denne sekvensen viser altså 6-9 hp.
- Dobbel høyning (1 kl - (x) - 3 kl) er en ren sperremelding og lover ingen honnørstyrke. Sonebetont.
- Hopp til 2 grand (1 sp - (x) - 2 gr) viser en normal invitthånd hvor svarhånden ville ha meldt 3 i åpningsfargen uten dobling.
- Hopp til utgang (1 hj - (x) - 4 hj) er omtrent som uten motpartens innblanding, kanskje noe svakere.
- Redobling etterfulgt av støtte under utgangs nivå er naturlig, men ikke krav. Redobling etterfulgt av 4 i

makkers majorfarge, viser at svarhånden ville brukt Stenberg uten innblanding.

## b) Redobling

Redobling er, utenom hopp til 2 grand, eneste kravmelding svarhånden har til disposisjon. Redobling viser minst 10 hp, dvs. at du og makker disponerer over halvparten av honnørstyrken. Normalt vil svarhånden være interessert i å straffedoble noen av motpartens redningsaksjoner, men det kan også være innledningen til å vise egen farge, evt. støtte makkers farge. Redobling etterfulgt av egen farge er altså krav for en runde, og etter redobling får ikke motparten spille grand eller udoblet delkontrakt under 2 spar. Etter at makker har redoblet, bør åpningshånden melde direkte med en svak fordelingshånd (en- eller toseter), slik at meldingsforløpet 1 hj - {x} - xx - (pass) - pass viser enten en jevn hånd eller en sterk fordelingshånd.

## c) Egen farge eller grand

Vi definerte redobling som eneste krav - det vil si at fargemelding fra svarhånden etter dobling blir begrenset av dette. Allikevel bør åpningshånden prøve å melde naturlig, men med en jevn mini-

mumsåpning bør han passe på makkers melding. Når svarhånden melder farge uten hopp etter dobling, viser det normalt 5-kort, men det kan være en god 4-kortsfarge på ettrinnet. Fargemelding med hopp (eks. 1 hj - {x} - 3 kl) er spenn og viser en vanlig sperreåpning i fargen. Hvis svarhånden melder 1 grand etter dobling, viser han (6)7-9 hp, og han kan ha en dårlig 4-korts major.

\*\*\*\*\*

*De to eldre damene hadde nettopp avsluttet et begynnervkurs i bridge og skulle for første gang ut for å prøve sine ferdigheter. Det gikk bra lenge, men så inntraff katastrofen: 1 spar i åpning hos motparten, dobler og pass rundt! 9 stikk var ikke til å rokke, og etter å ha sjekket med meldeboksen, var motparten i ferd med å notere pluss 360 på slippen. Med sine ny-lærte kunnskaper grep imidlertid vår lille dame inn: »Nei, nei - det kan du ikke skrive. Dette var opplysende dobling, ikke betedobling!»*

\*\*\*\*\*

12 ◀ ◀

driftige formann Hans Skaug hadde med seg flere sjokoladedesker som premier til de inn-satte. Det ble spilt både på innspill og skvis, og ganske meget ble stjålet, både på hånden og på bordet. Naturligvis var Bridgekameratene fine nok til å være svært forsiktige med såvel sperremeldinger, som straffedoblinger, og det hele skal ha vært litt av en fengslende opplevelse.

Etter kampen ble både vertskap og gjester traktert etter alle kunstens regler. Ikke vet jeg hva de spiste, men det kan kanskje ha vært Cellasaft, vann og brød? - Nei, spøk til side! Vi vil ikke desto mindre gi Bridgekameratene full honnør for sin sosiale profil. Måtte mange klubber følge i deres fotspor. Det er sikkert mange eldre sentra, og andre steder rundt om i vårt langstrakte land som har grupper av en-somme mennesker, som sikkert ville hygge seg i et positivt bridgemiljø. Hvorfor ikke ta skrittet fullt ut og adoptere et fengsel?

Jeg kom i skade for å spørre Astraspilleren Dagfinn Bråten om han var abonnent på BIN? - Joda, meldte han, - Og det hender jeg leser det også!

Den samme Dagfinn Bråten traff jeg på ved bordet i en av Oslo Bridgekrets' turneringer. Han spilte da med den meget søte og hyggelige Karen Louise Rognstad, som jeg er meget gode venner med. Idet jeg satte meg ned, bøyde jeg meg over bordet til Karen Louise og ga henne et kyss på kinnet. Så sa jeg, nærmest i spøk til Dagfinn: 'Du får prøve å tilgi meg at jeg ikke gir deg et kyss også!' Dagfinn så litt betuttet ut, men så glieste han bredt og mumlet: - Nei det er det sannelig ikke så vanskelig å tilgi!

# EKSPERTKLUBBEN



## 1. Øst gir, Ø/V i faresonen.

♠ K  
♥ K 9 7 4  
♦ 10 8 6 4  
♣ E K kn 10



V	N	Ø	S
		pass	pass
1 hj ?	1 gr	2 hj	3 kl

## 2. Øst gir, Ø/V i faresonen.

♠ E 7 5  
♥ E K 5 3  
♦ 9 4  
♣ D kn 8 7



V	N	Ø	S
		2 sp	pass
?			

## 3. Syd gir, N/S i faresonen.

♠ 10 6  
♥ K D 2  
♦ 8 4 2  
♣ E kn 7 4 2



V	N	Ø	S
pass	1 sp	x	2 sp
3 kl	3 sp	pass	pass
?			

## 4. Vest gir, N/S i faresonen.

♠ E K D 9 5  
♥ kn 3  
♦ D 8  
♣ 9 8 5 4



V	N	Ø	S
1 sp	pass	2 ru	pass
2 sp	pass	3 sp	pass
?			

## 5. Vest gir, Ø/V i faresonen.

♠ 9 4 3 2  
♥ E kn 3  
♦ D 9 7 5 2  
♣ 3



V	N	Ø	S
pass	2 gr	3 kl	3 ru
?			

2 gr = 8-12p, minst 5/5 i minor.

3 kl = åpningshånd, min. 4/5 i major.

## 6. Syd gir, ingen i faresonen.

♠ 9 7 5 4 3 2  
♥ E  
♦ D 10 9 7  
♣ 7 4



N	S
	1 hj
2 kl	3 gr
4 gr	5 hj
6 hj	

1 hjerter viste 11-15p og minst 5-korts hjerter. Hva spiller du ut?

## 7. OMGANG -84

### 1. Syd gir, Ø/V i sonen. Par.

♠ K 7 3  
♥ E 9 6  
♦ E K 6 5 4 3  
♣ 10



Melding	Poeng	Stemmer i juryen	% av inn-senderne
5 sp	10	7	21
4 gr	8	4	24
5 kl	8	2	17
6 sp	5		0
6 hj	4	1	0
5 hj	4		12
pass	3	3	17

Juryen har delt seg i tre grupper: De som melder slem direkte, de som velger å invitere, og de som tar den sikre plussen og passer. I den siste gruppen har vi bl.a.:

**LILLEVIK:** 'Pass. Selvfølgelig kan det stå slem, men jeg tror at vi like ofte kan gå bet i 5 spar.'

**SVEINDAL:** 'Pass. Kan synes noe feigt, men makker melder 4 spar på mange hender som ikke engang tåler 5-trinnet!'

**MARSTRANDER:** 'Pass. Jeg må gi makker rom til å melde av en brukbar farge uten den store generelle styrken.'

Pass kan naturligvis være riktig en sjelden gang, og turneringsformen tilsier avgjørt en forsiktig linje i denne situasjonen – slem med bet er sannsynligvis bunn, mens vi alltid får endel poeng for å spille 4 spar selv om det skulle stå 12 eller 13 stikk. Men når makker ikke behøver mer enn E D x x x i spar og forøvrig blank hånd for at det skal være godt spill for slem, er det vel i feigeste laget å passe.

Folkene ovenfor er tydelig vant til makker som gjerne kaster inn en melding i sonen hvis de ser en mulighet for suksess. Det er ikke:

**TISLEVOLL:** '4 grand. Her lukter storeslem!'  
**HELNESS:** '4 grand. Melder 6 spar med 1 Ess hos makker.'

Og enda mer optimistisk:  
**SØRVOLL:** '6 hjerter. Mangler vi 2 Ess, stamper motparten i 7 kløver. Har makker 1 kontroll i kløver og E D x x x i spar, kommer vi i 7 spar.'

Sant nok, men kommer vi ikke også i 7 spar med f.eks. ♠ E x x x ♥ K x x ♦ D k n x ♣ E x x hos Øst?

**AABYE:** '6 spar. Bør kunne stå.'  
Men koster det noe å undersøke om 2 Ess er borte?

Noen melder slem, andre melder pass. Den beste løsningen er (som vanlig): Ta makker med på råd. Men hvordan?

**LINDQVIST:** '5 kløver. Med hele 7 kontroller og glimrende tilpasning starter jeg slemundersøkelsene med å kontrollmelde kløveren.'  
**BAKKE:** '5 kløver. Cue-bid. God tilpasning og bare verdifulle honnører. Har bl.a. spar Konge som kompensasjon for manglende 1 kontroll i kløver.'

5 kløver viser uten tvil kløverkontrollen, men kan makker i det hele tatt ha noe å bidra med etter en slik melding? Selv med E D i spar pluss kløver Ess er det ikke sikkert at han kan melde slem – Vest kunne godt ha vært renons i kløver og manglet E K i hjerter fra hans synspunkt.

Derimot har vi en melding som dekker denne hånden brukbart, og som ihvertfall gi makker en rimelig sjans til å samarbeide om å melde denne slemmen:

**MÆSEL:** '5 spar. Spør primært om sparkvalitetet.'

**FALCH-PEDERSEN:** '5 spar. I disse sonerholdene er det opplagt at Nord vil stampe i 5 kløver, slik at Vest i alle fall må opp i 5 spar. Da er det bedre å melde 5 spar direkte, slik at makker kan melde 6 med god nok spar.'

**ØDLUND:** 'Ville i Sverige ha meldt 5 spar: 'Tåler trumfen slem?'. Mange utlendinger bruker imidlertid dette som 'jeg har bra kort, men mangler kontroll i motpartens farge'. Tør derfor ikke melde slik i BIN.'

Det kan du imidlertid trygt gjøre: Uten kontroll i motpartens farge heter meldingen 5 hjerter, som i første rekke ber makker ta en titt på kløveren.

Legg forøvrig merke til at 5 spar nå viser 'tvisom spar, men kontroll i alle sidefarger'. Noen renonser kan derimot ikke Vest ha, for i så fall må han kontrollmelde den på veien til 5 spar. Makker vet dermed at et evt. kløveress er gull verdt, og med E D x x x i spar pluss kløver Ess (og ikke altfor håpløs ruterbeholdning) har han absolutt sjansen til å komme med en storeslemsinnett over 5 spar.

### 2. Syd gir, N/S i sonen. Par.

♠ E D 10 9 6  
♥ E 9 2  
♦ K 2  
♣ kn 9 4



	V	N	Ø	S
1 sp		x	xx	1 kl
2 sp		pass	3 ru	2 kl
?				pass

x = Negativ dobling.  
xx = Redobling som viser honnør i spar, normalt Hx.

Melding	Poeng	Stemmer i juryen	% av inn-senderne
3 hj	10	10	68
4 sp	5	4	10
4 ru	4	1	6
3 sp	3	1	10
pass	2	1	0
3 gr	0		6

Omtrent samme problemstilling som i forrige spill, og denne gangen har noen flere valgt den aggressive linjen:

**SVEINDAL:** '4 spar. Silketilpasning. Makker bør ha en god ruterfarge!'

**LILLEVIK:** '4 spar. Kontrakten står i verste fall på å finne sparknekten.'

**TISLEVOLL:** '4 spar. Makker ville passet 2 spar hvis han ikke har bra kort med god ruterfarge.'

Legg merke til at både Sveindal og Lillevik passet på spill 1, mens Tislevoll på sin side kjørte på med 4 grand. Er de vant til å ta alle avgjørelser på egen hånd?

Mange av jurymedlemmene har plassert makker med E D kn x x x i ruter og K x i spar på dette spillet, og dermed konkludert med at 4 spar er en sjanserik kontrakt. Og riktig nok: Faller spar knekt i 2 eller 3 trumfrunde er det duket for 10 eller 11 stikk. Hvis en motspiller derimot skulle ha knekten fjerde opprinnelig, må vi belage oss på en ren bunn: 2 - 3 bet i 4 spar kan neppe gi noen poeng i parturnering når vi har 10 sikre stikk i ruterkontrakt. Og hvis makker ikke skulle ha ruter knekt, er utgangen straks mye dårligere.

Selv med en slik 'idealhånd' hos makker er 4 spar altså et tvisomt prosjekt – og hva om makker slett ikke har så gunstige honnører som vi her har skissert? Han venter seg tross alt en brukbar 6-kortsfarge i spar hos Vest, så hvis Øst ikke kan melde 4 spar om vi gir ham sjansen, kan det neppe være riktig kontrakt.

**MARSTRANDER:** '3 hjerter. 3 ruter må være utgangsinnett av noe slag, sannsynligvis med ruterfarge. Jeg har en hyggelig hånd, men ikke noe ekstra i sparfargen. Aksepterer makkers avgjørelse.'



**BAKKE:** '3 hjerter. Viser tillegg, topphonnør i hjerter og høyest sannsynlig rutertilpasning. Etter Nord og Syds meldinger er makker begrenset til ca. 8hp, men han må ha en god fordeling etter den frivillige 3 ruter-meldingen. 5 ruter er sluttbudet med f.eks.



hos makker.'

**MÆSEL:** '3 hjerter. Vi har allerede benektet 4-kortsfarge i hjerter, så meldingen viser hjerterhold med interesse for å spille utgang i spar eller grand. Vi lar Øst bestemme.'

**WERDELIN:** '3 hjerter. Holdvisende aksept av både ruter og spar. Østs utlysninger er dunkle inntil videre.'

**SØRVOLL:** '4 ruter. 3 ruter er vel innvitt til 4 spar, men jeg har ikke flere spar enn jeg har lovet, og 5 ruter kan være rette kontrakt med singel spar Konge hos makker.'

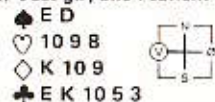
Singel spar Konge var vel kanskje litt drøyt, men Sørvoll har spilt med fantasifulle makker før. Dessuten: Vi har tross alt ingen spar i reserve etter meldingsforløpet, så 4 ruter vil ofte gjøre samme nytte som 3 hjerter.  
**GUTHWERT:** '3 hjerter. Strekker makker seg til 4 kløver, kommer jeg tilbake med 4 ruter. Makker vet nå at jeg (allikevel) ikke hadde 6-korts spar.'

Nettopp. På 4 ruter eller (nesten utenkelige) 3 grand passer vi, mens vi har valgt mellom å passe eller korrigere til 4 ruter dersom makker kommer igjen med 3 spar. I alle fall får makker være med på å ta avgjørelsen, noe som ikke minst kan bidra til å styrke makkers tillit til oss. Eller.....

**AABYE:** '4 spar. Enten går sparen eller ikke. Nei forresten – nøyer meg med 3 spar i parturnering.'

Forstemtende å høre slikt fra en spiller som (ihvertfall ifølge ham selv) har landslagsambisjoner.

3. Vest gir, alle i sonen.



V	N	Ø	S
1 gr	pass	2 kl	pass
2 ru	pass	2 sp	pass
2 gr	pass	3 kl	pass
?			

2 sp = Mild invitt med 5-korts spar.

Melding	Melding Poeng	Stemmer i juryen	% av inn-senderne
3 ru	10	7	5
4 sp	9	7	32
3 sp	4	2	30
4 kl	3		16
pass	2	1	5
5 kl	2		12

Samme tema – ny variasjon. Makker inviterer til utgang, og spørsmålet er igjen om vi skal akseptere, slå av, eller sende ballen tilbake til Øst. Vanligvis er den siste metoden å anbefale, spesielt ettersom makker da kan være med på å dele skyld eller ære, alt ettersom hvordan det går.

Denne gangen mener imidlertid nesten halve juryen at vi like gjerne kan ta skjeen i egen hånd:

**SØRVOLL:** '4 spar. Har makker spar Konge, spiller dette bra på 5-2 med kløver som side-trumpf.'

**SANDSMARK:** '4 spar. Dette må da være noe bortimot drømmetilpassning, eller hva? Makker kan ha så lite som Kxxxx,x,xx,Dxxxx og det står fort 10 stikk bare på farten.'

Hvis farten er stor nok, ja. Men kunne du ikke like gjerne tenke deg 5 kløver med denne hånden hos makker?

**ØDLUND:** '4 spar. Spillbart til og med mot Kkxxxx,xx,x,xxxx. Makker kan korrigerer til 5 kløver med dårlig spar, ettersom jeg må ha god kløverstøtte og to honnører dobbel i spar.'

Utvilsomt et godt poeng. Makker vet at vi ikke har mer enn 2-korts spar (etter 2 grandmeldingen), men klarer makker allikevel å ta ut i 5 kløver med K x x x x i spar og D x x x i kløver?

Et par enslige røster valgte også i dette spillet den forsiktede linjen:

**WERDELIN:** '3 spar. Igjen aksept av begge makkers farger, dvs. en god dobbelton i spar med en god kløverfarge. Øst har muligens bare preferert mellom minorfargene, i det Vest

som regel har 2-3-4-4 - fordeling etter dette meldingsforløpet.'

**BAKKE:** '3 spar. En makker som tenker, vet at jeg ikke foretrekker å spille 3 spar fremfor 3 kløver i en lagturnering. Jeg har allerede vist dobbel spar med 2 grand-meldingen, og da jeg har benekket hjerter, må jeg ha kløvertilpass. 3 spar må derfor vise tillegg med dobbel spar.'

Her er ikke resten av juryen med på re-sonnementet, for hva ville du ha gjort med 2 - 3 - 5 - 3 - fordeling? Passet med en dårlig 3-korts kløver, eller gitt makker en sjanse til med god dobbelton i spar. Eller kanskje introdusert ruterfargen?

Det er mulig at Bakke (og endel andre) ville ha meldt 3 ruter med slike kort, men de fleste i juryen har funnet en langt bedre anvendelse for denne meldingen. Når makker har invitert til utgang med to farger, er det svært sjelden vi har noen nytte av å finne en bedre trumf, og dermed kan 3 ruter brukes på hender som dette



**GUTHWERT:** '3 ruter. 3 ruter i denne posisjonen bør ikke oppfattes som noen farge. Muligens finnes det utgang, og orker makker 3 hjerter, har vi sikkert strukket oss tilstrekkelig langt når vi så kommer tilbake med 3 spar.'  
**TISLEVOLL:** '3 ruter. Sjansen for utgang er bra, særlig hvis makker er kort i hjerter. 3 ru kan ikke være naturlig, men kanskje jeg burde ha meldt 3 kløver over 2 spar?'

3 kløver over 2 spar vil av mange bli oppfattet som 3-korts spar og god kløver, men dette beror selvsagt på avtaler innen makker-paret. Følg med i Bin Standard-artiklene.  
**MARSTRANDER:** '3 ruter. Makker har vist en svart toseter og anslagsvis 5-7p. 3 ruter viser at kløveren var et godt forslag, samt en ruter verdi (=Kongen) som du ikke vet om er nyttig eller ikke. Med god spar (K kn) melder han 3 spar, ellers 4/5 kløver ettersom hvordan ruter-meldingen passer ham.'

Nettopp. Med f.eks. singel ruter og D x i hjerter vil makker slå av, men med singel hjerter og D x i ruter har han grunn til å se lyst på situasjonen. Og hvis utgangen i spar skal være spesielt god, bør makker nesten ha god nok sparfarge til å kunne gjenta den.

Alle jurymedlemmene har siktet inn på 4 spar som den mest sjanserike utgangen, og endel har også vært inne på at 5 kløver kanskje kan være best. Men finnes det ikke også andre muligheter for en solid pluss?

**RIISE:** '3 ruter. Hånden vokser enormt etter Østs bud – spørsmålet er nærmest om 4 spar eller 5 kløver er riktig kontrakt, 3 ruter beretter om sidestykke og kløvertilpassning. Med 5 små spar slår Øst av i 4 kløver (eller foreslår 3 grand med hjerterhold), mens 3 spar er nærliggende med K kn x x x i spar.'

**MÆSEL:** '3 ruter. Når makker introduserer kløverfargen, kan vi øyne utgang i det fjerne. Og da er det nok grandutgangen som ligger nærmest. Vi melder derfor av ruterstopperen og overlater resten til makker.'

Og bør ikke makker ha en god sjanse til å foreta en riktig avgjørelse (dersom han oppfatter 3 ruter-meldingen korrekt)? La oss se på noen typiske hender:

- A) K 6 5 4 2 D kn 4 2 D 7 6 4
- B) K 6 5 4 2 2 D kn 4 D 7 6 4
- C) K kn 10 4 2 kn 4 2 2 D 7 6 4
- D) K kn 10 4 2 kn 2 2 D 7 6 4 2
- E) kn 6 5 4 2 E 4 2 2 D 7 6 4

Med hånd A) vil vi gjerne i 3 grand, med hånd B) i 5 kløver og med hånd D) i 4 spar. Med de to andre hendene er det derimot best å stoppe under utgang, fortrinnsvis i 3 spar med hånd C) og 4 kløver med hånd E).

Etter en 3 ruter-melding burde det faktisk ikke være umulig for makker å gjøre rett, uansett hvilken av disse hendene han skulle sitte med.

4. Nord gir, ingen i sonen.



V	N	Ø	S
	2 sp	3 kl	pass
?			

2 sp = Svake.

Melding	Poeng	Stemmer i juryen	% av inn-senderne
3 gr	10	6	0
3 sp	8	5	13
4 kl	5	2	18
3 ru	4	3	25
3 hj	3		22

Ett Ess, en Konge og en tvilsom sparkonge. Kan det holde til utgang? Ja, mener et solid flertall i juryen:



**SØRVOLL:** '3 grand. Et fryktelig bud, men makker har ofte sparhold etter dette meldingsforløpet.'

**SANDSMARK:** '3 grand. Det kommer nesten alltid lavhonnør eller liten spar ut fra Nord – da har vi (1 - 0 - 2 - 6 =) 9 stikk!'

Sandsmarks makker har alltid 6 gående kløver etter en enkel innmelding, forstår jeg. Men i så fall er det vel ikke sikkert at Nord spiller ut liten spar.....?

De andre grandmelderne har typiske kommentarer:  
**HELNESS:** '3 grand. Noen sjanser må en ta her i livet.'

**RIISE:** '3 grand. Jag er ingen legis, intel'  
**LILLEVIK:** '3 grand. Kontrakten som vinner i praktisk bridge.'

3 grand går alltid hjem, sies det, men for at det skal være tilfellet her må makker ha fet kløver og noe å hjelpe til med i spar. At andre utganger kan være vel så sjanserike har vist ikke streift så mange jurymedlemmer, men enkelte har da gjort visse forsøk:

**FALCH-PEDERSEN:** '3 spar. Kortene er litt for gode til å passe ut 3 kløver. I partturnering vil det være vanskelig å motstå 3 grand, men det er nok mest fornuftig å avstå fra grandkontrakt hvis ikke Øst har spar Ess eller Dxx.'

**TISLEVOLL:** '3 spar. Mister hjerteren, men sjansen for at 3 grand eller 5 kløver er kontrakten er vel mye større.'

5-3 i hjerter finner vi nok ikke, men makker vil vel kunne melde 4 hjerter med 4-kortsfarge? Eller.....

**SVEINDAL:** '3 ruter. Makker har ikke dobbel, så 3-korts hjerter er vel det maksimale av det han kan ha, og selv da kan grand eller kløver (eller endog ruter)kontrakt være bedre. Meld-er derfor fargen jeg har honnører i. Alternativ: 3 hjerter.'

Men har du virkelig lyst til å havne i 3 ruter på 4-2-tilpassning? Meldingen kan umulig være krav, selv om det naturligvis er en sterk oppfordring til makker om å gå videre.

GUTHWERT: '3 ruter. Verken 3 grand eller 4 hjerter er umulige kontrakter, og makker får nå sjansen til å vise 3-korts hjerter.'

WERDELIN: '3 ruter. Hvis dette ikke er krav, har jeg sandelig gitt Øst problemer. På 3 hjerter støtter jeg til 4 hjerter, som bør vise egen hjerterfarge, da Østs 3 kløver i prinsippet må benekte sidetarger.'

3 ruter er ikke krav, og det er sannsynligvis du som får problemene, når du siden skal forsøke å forklare makker hvorfor du foretrakk en 4-2-tilpasning i ruter fremfor (minst) 5-3 i kløver.

Kunstige meldinger er vel og bra i mange situasjoner, men hva har de tenkt på som melder 3 ruter her? Ved bordet er jeg overbevist om at langt flere hadde forsøkt 3 hjerter, men 3 ruter på E K 10 4 virker vel kanskje mer 'ekspertmessig' enn 3 hjerter på 8 7 5 3 2.

Mange av 3 ruter-melderne argumenterer med at makker ville ha doblet opplysende med 4-korts hjerter, men ville han det med f.eks. 3-4-1-5 - fordeling? Hva skal han i så fall gjennmelde over makkers (forventede) 3 ruter-svar??

Noen melder utgang direkte, andre lar makker få sjansen til å dele skylden ved å skyve ballen tilbake. Ved bordet var dette den vinnende aksjonen:

ØDLUND: 'Pass. Såvel 3 ruter som 3 hjerter er tenkbare meldinger. 3 grand er for hardt uten en kløverhonor.'

5. Øst gir, ingen i sonen.

♠K D 9 4  
♥E kn 9 7 4  
♦E  
♣K 9 8



	V	N	Ø	S
	1 hj	pass	1 ru	pass
	2 sp	pass	2 kl	pass
	?		3 hj	pass

Melding	Poeng	Stemmer i juryen	% av innsenderne
3 gr . . . . .	10	8	30
4 hj . . . . .	7	6	0
3 sp . . . . .	4	2	5
4 kl . . . . .	3	1	5
4 gr . . . . .	1		38
4 ru . . . . .	0		22

17 hp med åpning og hjerterstøtte hos makker. Det er vel bare å gi på til slem....?

Nei, mener praktisk talt hele juryen: TISLEVOLL: '4 hjerter. Makker virker ikke

særlig pigg... Tilpasningen er ikke helt på topp, så det er nok for langt frem til slem.'

RIISE: '4 hjerter. Øst har sannsynligvis fordelingen 1-3-5-4 (muligens 2-2-5-4). Under ingen omstendigheter er hånden god nok til noe slemforsøk. 4 hjerter fra makker ville her ha vært en sterkere melding enn 3 hjerter.'

LILLEVIK: '4 hjerter. Normalt står slemmen i beste fall på en kapp. 3 grand kan være et alternativ.'

AABYE: '4 hjerter. Makker sa bare 3 hjerter - ikke 4. Spar Ess er borte, og vi har sannsynligvis en hjertertaper.'

Er spar Ess borte? Kan ikke makker ha K D i hjerter?

LINDQVIST: '4 hjerter. Alternativ 3 grand. Minimale sjanser for slem.'

Mange av 4 hjerter-melderne har 3 grand som alternativ, men velger 4 hjerter i troen på at makker har 1-3-5-4 - fordeling. Men hvorfor skal han ha det?

ØDLUND: '3 grand. Lett! Øst har ikke 1-3-5-4, ettersom han da hadde meldt 2 hjerter i 2. melderunde med 12 14p, og 4 hjerter nå med 15-17. Videre har han ikke 15-16p med 2-2-5-4, ettersom han da melder 3 spar eller 3 grand (uten/med sparhold). Da gjenstår det bare en dårlig åpning med 2-2-5-4.'

Muligens, men det er vel et spørsmål om ikke Øst vil gjennmelde 2 kløver over 1 spar med 1-3-5-4 uansett styrke, spesielt dersom hjerterfargen skulle være dårlig og/eller kløveren god. Poenget er ihvertfall at makker ikke har lovet mer enn dobbel hjerter etter dette meldingsforløpet, og med vårt solide sparhold er det derfor ingen grunn til ikke å foreslå 3 grand.

En annen fordel med 3 grand-meldingen (som endel av de som velger 3 grand også ser ut til å ha oversett) er at makker har lov til å gå videre med en god åpning. Vest meldte ikke 3 grand over 2 kløver, og må derfor logisk sett være på utkikk etter noe mer enn utgang. Over 4 hjerter, derimot kan Øst neppe gå videre, uansett hva slags hånd han har.

WERDELIN: '3 grand. Makker behøver kun ha dobbelton hjerter her.'

SØRVOLL: '3 grand. 3 hjerter hos makker kan være en tvangsmelding på honor dobbel eller to små. Jeg har sparhold, og makker får evt. gå videre.'

Et tredje (og kanskje avgjørende) moment er at 3 grand bør kunne gå hjem 'på råstyrken' uansett hvor skjevt det skulle sitte hos motparten. Hvis makker skulle ha 2-2-5-4, kan 4 hjerter derimot bli problematisk med skjev trumfsits.

Over halvparten av innsenderne gjør et slemforsøk av et eller annet slag. Mange velger seg 4 ruter, men ingen i juryen har vært inne på den meldingen. Fornuftig nok, da dette vil

være slemminvitt med ruterstøtte ifølge systemet (3 ruter over 2 kløver er ikke krav).

Men også noen av jurymedlemmene har nektet å gi opp tanken på slem;

BAKKE: '3 spar. Er for god til å stanse i utgang uten å ha gjort en invitt. Melder 4 ruter over 4 kløver og passer på 4 hjerter.'

MÆSEL: '3 spar. Heller ikke her kan vi avgjøre sluttkontrakten uten makkers hjelp. For det første er vi interessert i om makker har 3-kortsfarge i hjerter, og for det andre er vi interessert i slem - 6 hjerter bør kunne stå om makker har topphonnører og singel spar.'

Men har du glemt at makker ikke meldte 4 hjerter i forrige melderunde? Og hva skal stakkaren gjøre hvis han har 2-2-5-4 og ingenting i spar? Forsøke 3 grand og risikere at fienden starter med 5 sparstikk, eller gjennmelde 4 hjerter med 2 små, og risikere å bli plassert i 6 hjerter? I praksis vil han kanskje forsøke å gjenta en av minorfargene, men det vil vel bli oppfattet som cuebid.....

Allt i alt en hånd som har falt i verdi for hver melding makker kommer med. Nøyer vi oss nå med 3 grand har vi kommet med en mild sleminvitt - mer er tross alt ikke hånden verd.

6. Nord gir, Ø/V i sonen. Par.

♠E kn 7 6 2  
♥D 10 9 3  
♦K 8  
♣kn 4



	V	N	Ø	S
		1 kl	pass	2 hj
	pass	2 gr	pass	3 hj
	pass	4 hj	pass	6 hj
	pass	pass	pass	

Hva spiller du ut?

Utspill	Poeng	Stemmer i juryen	% av innsenderne
kl kn . . . . .	10	10	25
kl 4 . . . . .	8	1	25
sp E . . . . .	5	4	50
ru 8 . . . . .	4	2	0

Et merkelig meldingsforløp - vi har i beste fall 3-4 motspillstikk, men har motstått fristelsen til å doble. En god regel i parturnering: Hvis motparten tilsynelatende har kommet i en helt unormal kontrakt (som her) er det lite å tjene på å doble - 1 udoblet bet vil allikevel gi god score, og hvis kontrakten mot formodning skulle gå hjem pga. doblingen, har vi en ren bunn.

Nå er imidlertid poenget å sikre oss to hjerterstikk - evt. ett hjerterstikk pluss ett sidestikk. Det gjør vi best med et passivt utspill, mener størsteparten av juryen:

SANDSMARK: 'Kløver knekt. Spiller jeg ut spar Ess (dumt, dumt) vil følgende skje: A) Spilleren stjeler. B) Spilleren begynner å lure på hvorfor jeg var så ivrig etter å sikre meg et stikk i utspillet - og spiller hjerteren gjennom meg. Tror jeg.'

HELNESS: 'Kløver knekt. Syd må være renons i spar.'

RIISE: 'Kløver knekt. Syd vil nå sannsynligvis toppe hjerteren med E K x x x x mot kn x (ikke spille safe på 1 taper) for å unngå en kløverstjeling.'

SVEINDAL: 'Kløver knekt. Syd har sannsynligvis 0-7-3-3 (hvorfor brukte han ikke ellers Blackwood?) eller 0-6-4-3 - fordeling. Har han singel spar vil spareset neppe forsvinne, men med sparrrenons i Syd kan vi risikere at spar Ess ut gir ham kontrakten.'

WERDELIN: 'Kløver 4. Hvis motparten ikke er vanvittige med 1 eller flere sikre bet, må jeg forsøke å hindre hjemgangen ved å spille ut så passivt som mulig. Kløver 4 ligner forøvrig en singleton som kan avholde spilleren fra en safebehandling i hjerter.'

De fleste velger altså et passivt utspill, mens andre noe ubetenknsomt slår spar Ess. Hvis det skal være nødvendig, må Syd ha noe slikt som 1-7-4-1 uten ruteress - temmelig u-sannsynlig på bakgrunn av meldingsforløpet.

Andre jurymedlemmer har forlest seg på bridgeproblemer:

ØDLUND: 'Ruter 8. Kan av og til godspille et ruterstikk hos oss, men mitt hovedpoeng er å få Syd til å tro at ruten sitter skjevt, for at han dermed ikke skal safespille hjerteren.'

Etter at han har tatt den nødvendige ruterfinessen i første stikk, har han vel ingen grunn til å tro at den fargen sitter skjevt? Da må vel en kløver ut være mer effektivt.

TISLEVOLL: 'Ruter 8. Kontrakten er sannsynligvis bet uansett, så vi får et godt spill. Motparten har jo meldt helt vilt, så jeg tipper at Syd er renons i spar. Hvis ruter Ess kommer opp i bordet, går nok spilleren opp for å kaste ruter på kløver. Så casher han E K i hjerter osv osv. Deilig!'

Hvis du absolutt skal ha en topp, må det vel være en bedre sats å doble enn å sjanse på et ruter-eventyr. Dessuten: Hva slags fordeling skal Syd ha for å kunne ha noen forhåpninger om å kaste ruterpartene på kløver? 0-7-4-2 er en mulighet, men i så fall kan han like gjerne la ruterutspillet gå, for å gardere seg mot at hjerteren ikke sitter 2-2. Men for all del, en sydspiller som melder slik (uten ruter Ess) er troendes til å satse på 13 stikk.....





# LIEN REIDAR

## FJELLIEN 5 A 5000 BERGEN

21303

Lovenskioldsgate 3B  
0263 Oslo 2

Gjennomsnittet for innsenderne lå på fattige 36 poeng denne gangen, og oppslutningen var heller ikke noe å skryte av. Ikke så rart, kanskje, i og med at spenningen i års-konkurransen for lengst har forsvunnet.  
De beste i denne omgangen var:

- 50: Trond Wiborg, Oslo
- 45: Sigmund Brøtan, Trondheim  
Karl Netland, Kleppe
- 43: Svein Seiersten, Jaren

8 omganger teller, dårligste tellende resultat i parentes):

- 329: Jon Andreas Støvneng, Trondheim (50)
- 310: Trond Wiborg, Oslo (47)
- 301: Stig Johansen, Oslo (37)
- 289: Sigmund Brøtan, Trondheim (42)
- 288: Christer Andersson, Uppsala (34)
- 287: Even Ulven, Oslo (39)
- 270: Svein Seiersten, Jaren (33)
- 267: Ivar Kinn, Oslo (32)
- 262: Karl Netland, Kleppe (33)
- 258: Olav Storli, Oslo (29)

Sammenlagt er stillingen før siste runde (6 av

### JURYMEDLEMMENES SVAR

JURYEN:	1	2	3	4	5	6	Poeng
Tor Bakke, Bergen	5 kl	3 hj	3 sp	3 sp	3 sp	kl kn	44
Leif Falch-Pedersen, Drammen	5 sp	3 hj	4 sp	3 sp	3 gr	kl kn	57
Heinz Guthwert, Helsingfors	4 gr	3 hj	3 ru	3 ru	4 kl	kl kn	45
Peter Mørstrander, Tromsø	pass	3 hj	3 ru	3 gr	3 gr	kl kn	53
Tor Helness, Oslo	4 gr	3 hj	4 sp	3 gr	3 gr	kl kn	57
Runar Lillevik, Oslo	pass	4 sp	4 sp	3 gr	4 hj	sp E	39
Petter Lindqvist, Arendal	5 kl	pass	3 ru	4 kl	4 hj	sp E	37
Helge Mæsel, Kristiansand	5 sp	3 hj	3 ru	3 sp	3 sp	kl kn	52
Henning Riise, Oslo	4 gr	3 hj	3 ru	3 gr	4 hj	kl kn	55
Tommy Sandsmark, Oslo	5 sp	3 hj	4 sp	3 gr	3 gr	kl kn	59
Leif-Erik Stabell, Oslo	5 sp	3 hj	3 ru	3 sp	3 gr	kl kn	58
Jon Sveindal, Bergen	pass	4 sp	4 sp	3 ru	4 hj	kl kn	38
Jostein Sørvoll, Oslo	6 hj	4 ru	4 sp	3 gr	3 gr	sp E	42
Geir Olav Tislevoll, Trondheim	4 gr	4 sp	3 ru	3 sp	4 hj	ru B	42
Stig Wardelin, København	5 sp	3 hj	3 sp	3 ru	3 gr	kl 4	43
Max Ødlund, Stockholm	5 sp	4 sp	4 sp	pass	3 gr	ru B	39
Jon Aabye, Oslo	6 sp	3 sp	pass	4 kl	4 hj	sp E	27

Juryens gjennomsnitt:	7.3	7.6	8.3	7.4	7.8	8.0	46
-----------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----

### \* PÅSKEBRIDGE – PARTURNERING PÅ HOTEL »HANSTHOLM» \*

30/3-7/4 – 9 døgn – fra NOK 2.000,-  
eller

4/4-7/4 – 4 døgn – fra NOK 880,-

Turneringsavgift henholdsvis NOK 240,- og NOK 120,-

160 km fra Frederikshavn · 140 km fra Hirtshals

NB! Også turneringer ved Vesterhavet i pinsen og i august

### PROGRAM TILSENDES – HENVENDELSE

Knud Haas Nielsen, Fr. Andersensvej 65, 4400 KALUNDBORG, tlf. 3-514286